

Allegato A

Griglia di valutazione della prova scritta e calcolo del punteggio Classe di concorso A019

La Commissione giudicatrice del Concorso per esami e titoli classe A019- Discipline giuridiche ed economiche nominata con Decreto del Direttore Generale Prot. n. AOODRCA R. U. 1193/U/2/c del 07/03/2013, accoglie i criteri definiti a livello nazionale (“pertinenza”, “correttezza linguistica”, “completezza” e “originalità”) declinando ciascun indicatore secondo i descrittori di cui alla griglia sotto indicata.

Ad ogni indicatore- e di conseguenza ai corrispettivi descrittori- è assegnato un peso diverso in ragione della significatività/importanza che la stessa commissione ha ad esso attribuito.

Ad ogni quesito verrà attribuito un punteggio intero da zero a dieci (somma dei pesi/punteggi).

La votazione complessiva della prova- composta da 4 quesiti- darà luogo ad una votazione massima pari a quaranta.

Superano la prova scritta i candidati che ottengono una votazione minima pari a 28/40.

Il punteggio riportato per ogni descrittore verrà contrassegnato con una crocetta.

Si precisa che la prova scritta sarà valutata tenendo conto delle righe previste per lo svolgimento della stessa, senza escludere il completamento della frase o del periodo.

Giorno:..... Candidato/a: codice.....

		PUNTEGGIO			
1. PERTINENZA	a.1) Esposizione ampiamente congruente alle indicazioni e alle richieste del quesito.				4
	b.1) Esposizione adeguatamente rispondente alle indicazioni del quesito.			3	
	c.1) Esposizione organica seppure non pienamente corrispondente alle indicazioni del quesito.			2	
	d.1) Esposizione molto poco aderente alle richieste del quesito		1		
	e.1) Non si evidenziano neppure elementi minimi che accertino la decodificazione / codificazione inerenti le indicazioni del quesito	0			

		PUNTEGGIO			
2. COMPLETEZZA	a.2) Conoscenze congrue ed approfondite, suffragate da dati e/o citazioni complete e significative			3	
	b.2) Conoscenze sostanzialmente esaurienti ma non sempre sostenute da argomentazioni ampie e significative			2	
	c.2) Conoscenze lacunose e confuse, suffragate da argomentazioni banali, inconsistenti o confutabili		1		
	d.2) Non si rilevano conoscenze, neppure elementi minimi per una esigua trattazione	0			

		PUNTEGGIO			
3. CORRETTEZZA LINGUISTICA	a.3) Chiarezza espositiva, lessico ricco e appropriato, correttezza grammaticale, ortografica, sintattica			2	
	b.3) Chiarezza espositiva, lessico adeguato, minimi errori nell'impianto morfo-sintattico		1		
	c.3) Lessico generico, impreciso o inadeguato e con approssimazioni sintattiche e lessicali	0			

[Handwritten signatures]

		PUNTEGGIO			
4. ORIGINALITÀ	a.4) Fluidità di pensiero nella problematizzazione e rielaborazione critica, ricorrendo ad alternative ipotesi e prospettive finalizzate ad argomentazioni coerenti ed efficaci, e utilizzando significative tecniche comunicative.		1		
	b.4) Nello svolgimento non si evidenziano riflessioni personali e rielaborazione critica.	0			

Voto finale = somma dei punteggi attribuiti a ciascun indicatore

MICHELE NUZZI PRESIDENTE COORDINATORE

1° Commissione

Presidente : ROSA ROSANNA *Rosa Rosanna*

Componente : MASALA FRANCESCA *Masala*

Componente : CUTOLO GIUSEPPE *Cutolo Giuseppe*

2° Commissione

Presidente : GAROFOLO ANTONIO *Garofolo Antonio*

Componente: LANDI WALTER *Landi Walter*

Componente : SANTANIELLO SERGIO *Santanelli*

3° Commissione

Presidente : DI GENIO GIUSEPPE *Di Genio Giuseppe*

Componente : LAEZZA ANGELO *Laezza Angelo*

Componente : PARLATO ALESSANDRA *Parlato Alessandra*

4° Commissione

Presidente : MEROLA FILIPPO *Merola Filippo*

Componente : FERRARO MARIA LUISA *Ferraro Maria Luisa*

Componente : DE LUCA LORELLA RITA *De Luca Lorella Rita*