

Verbale n.3

Della Commissione Concorso per titoli ed esami per l'accesso ai ruoli del personale Docente della scuola Secondaria C.C. B19

Il giorno 19 del mese di luglio dell'anno 2016, alle ore 10:00, presso il Laboratorio di informatica dell'IPSEO A "PITTONI" di Pagani (SA), si è riunita la Commissione giudicatrice del Concorso del personale docente C.C. B19. Constatato che la Commissione Giudicatrice è al completo come di seguito specificato:

Prof.ssa Rosanna Rosa	Presidente
Ex DSGA Ottavio Carmine Festa	Segretario
Prof. Francesco Arbia	Componente
Prof.ssa Rosanna Casillo	Componente
Prof.ssa Rosemarie Ardolino	Membro aggregato
Prof.ssa Ilenia Zirham	Membro aggregato
Prof. Massimo Ferrajoli	Membro aggregato

CONSIDERATO che l'invio del diario dello stesso, effettuato in data 16/07/2016 e reiterato più volte, non è giunto in tempo utile all'Ufficio scolastico per la Campania, si procede ad approvare un nuovo calendario.

Visto che è stato possibile, di aumentare le postazioni da n. 20 a n. 25, si stabilisce che le prove pratiche inizieranno il giorno

04/08/2016 con il seguente orario:

04/08/2016 dalle ore 8,00 alle ore 14,00	N. 25
04/08/2016 dalle ore 14,00 alle ore 21,00	N. 25
05/08/2016 dalle ore 8,00 alle ore 14,00	N. 25
06/08/2016 dalle ore 14,00 alle ore 21,00	N. 24

Si allega alla presente: le griglie di valutazione già in precedenza approvate .. Tali griglie costituiscono parte integrante del presente verbale.

La Commissione, inoltre, vista O.M..in cui si recita: " il tema oggetto della prova sarà estratto a sorte per ciascun concorrente O gruppo di concorrenti da una serie preparata dalla Commissione ", stabilisce che saranno predisposte tracce per postazioni alterne "A" e "B" (n. 4 per A e n.4 per B) per ogni sessione d'esame sorteggiata il giorno prima a partire dal giorno 3 /08/2016 per il primo gruppo e alle ore 14, 00 per il secondo gruppo e così di seguito.

In allegato:

- turnazioni delle prove pratiche;
- griglia per la valutazione della prova scritta e calcolo del punteggio;
- griglia per la valutazione della prova pratica e calcolo del punteggio;
- griglia per la valutazione della prova orale e calcolo del punteggio.

Alle ore 12:00 la seduta è tolta.

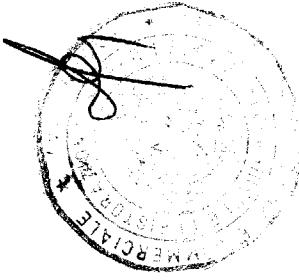
Pagani, 19 luglio 2016

La Commissione Giudicatrice

Rosanna Rosa
Ottavio Carmine Festa
Francesco Arbia
Rosanna Casillo
Rosemarie Ardolino
Ilenia Zirham
Massimo Ferrajoli



Prof.ssa Rosanna Rosa	Presidente
Ex DSGA Ottavio Carmine Festa	Segretario
Prof. Francesco Arbia	Componente
Prof.ssa Rosanna Casillo	Componente
Prof.ssa Rosemarie Ardolino	Membro aggregato
Prof.ssa Ilenia Zirham	Membro aggregato
Prof. Massimo Ferrajoli	Membro aggregato

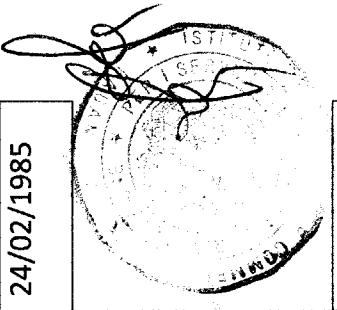


GIORNO 04 AGOSTO 2016
(SORTEGGIO PROVA GIORNO
03 AGOSTO 2016 ORE 08:00)

	Cognome del candidato	Nome del candidato	Data di nascita
1	AVMOROSO	LUCIA	12/06/1984
2	ANTONUCCI	CARMEN	24/01/1979
3	AUGUGLIARO	VALERIA ZITA	03/07/1977
4	AVINO	RAFFAELE	22/12/1983
5	BAVETTA	GIACOMINA	10/08/1977
6	BENANTI	ROSARIA	28/03/1980
7	BERNARDO	DANIELA	23/09/1985
8	BOCCIA	FRANCESCA	17/07/1984
9	BONANNO	GIANFRANCO SALVATORE	27/05/1981
10	BOSONE	CLARANNA	16/01/1982
11	BOTTA	MARTINA	04/04/1986
12	BRANCHINA	GIANLUCA	05/08/1984
13	CALAIÒ	LOREDANA	01/01/1984
14	CANTAVENERA	MAYA	08/09/1980
15	CAPECCE	FRANCESCA	18/07/1982
16	CARUSO	MARILENA	12/08/1972
17	CAVALIERI	GIORGIO	02/07/1973
18	CHARIELLO	IVAN	18/08/1976
19	CHIERCHIA	LUCIA	14/06/1989
20	CIOFFI	FLORIANA	15/04/1983
21	COZZOLINO	TERESA	17/03/1969

22	D'ALESSANDRO	RITA	26/08/1964
23	D'ALTILIA	CINZIA	06/09/1962
24	D'ANDRIA	MARIANGELA	17/09/1980
25	D'AVANZO	PATRIZIA	31/01/1968
GIORNO 04 AGOSTO 2016 (SORTEGGIO PROVA GIORNO 03 AGOSTO 2016 ORE 14:00)			
26	DE SIMONE	MARCELLA	16/01/1978
27	DE TOMA	VINCENZO	14/09/1961
28	DE TOMMASO	PIETRO	04/01/1971
29	DECAROLIS	FRANCESCO	22/08/1968
30	DI GIULIO CESARE	ALESSIO	16/02/1983
31	DI MARCO	SIMONE	16/07/1978
32	DI PALMA	SANDRA	03/07/1969
33	DI ROSSO	FABIANA	09/09/1981
34	DINO	MARIO	28/02/1960
35	DOTA	FRANCO	29/04/1964
36	FASANO	ANTONIO	29/05/1980
37	FILONI	PIER PAOLO	22/12/1983
38	FRANZESE	PASQUALE	02/08/1973
39	FUCCI	NUNZIA	24/12/1973
40	GALLINA	ANGELO	18/12/1988
41	GARGANO	UMBERTO	24/06/1975
42	GAROFANE	SERAFINA	14/11/1988
43	GIANNETTI	LUISA	09/08/1964

44	IACUTTI	RAMONA	27/09/1983
45	LAFACE	ROBERTO	29/05/1973
46	LEANZA	FRANCESCA	26/11/1988
47	LETIZIA	ANTONIO	26/10/1976
48	LICARI	GIOVANNI	22/10/1971
49	MAGLIO	ENZA	17/01/1977
50	MAIONE	ANNA	24/02/1985
GIORNO 05 AGOSTO 2016 (SORTEGGIO PROVA GIORNO 04 AGOSTO ORE 08:00)			
51	MARANO	MANUELA	01/03/1979
52	MARINO	CARMELA	17/07/1985
53	MAROTTA	GIUSEPPE	16/02/1975
54	MARTINEZ	GIOVANBATTISTA	19/06/1965
55	MAZZA	OTTAVIA	03/04/1988
56	MIRABELLA	ANTONINO	26/06/1978
57	MONTANA	ELEONORA	10/04/1983
58	NAPOLITANO	CHIARA	07/09/1983
59	NAPPI	ANTONIO	18/12/1977
60	NICOSIA	ANTONIO	15/11/1989
61	NOTARO	ANDREA	03/04/1985
62	NOVI	ANNAMONICA	09/06/1976
63	OLIVA	MARIA NUNZIA	12/04/1975
64	OLIVA	SALVATORE	06/09/1986
65	PASCALE	ANASTASIA	13/09/1984

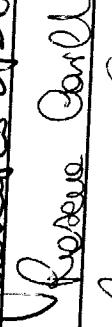


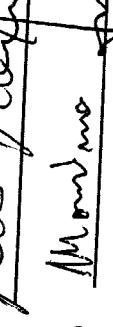
66	PERA	FRANCESCO	11/02/1982
67	PIERRI	ANTONIO	25/01/1973
68	PILLITTERI	ANNA	03/08/1983
69	POLOGRUTO	ANNUNZIATA	27/12/1975
70	PONTIDORO	GIUSEPPINA	29/09/1964
71	PRESTI	DAVIDE	27/06/1970
72	RAGGIO	ROSANNA	21/05/1988
73	RAGOSTA	IVANA	06/05/1985
74	RAINONE	ANNA DAMIANA	27/08/1963
GIORNO 05 AGOSTO 2016 (SORTEGGIO PROVA GIORNO 04 AGOSTO 2016 ORE 14:00)			
75	RAINONE	LUCIA	28/02/1985
76	RAPANA'	BEATRICE	21/04/1982
77	REGA	ANGELA	30/05/1971
78	RENDINA	ANNA	18/03/1986
79	RENZI	FABRIZIO	01/09/1971
80	RIZZO	ALFONSO	23/03/1958
81	SALICATI	IGNAZIO	12/07/1974
82	SAVARESE	ROSALBA SONIA	30/09/1981
83	SCIACCA	PAOLA	16/05/1978
84	SCOGNAMIGLIO	ANNA ROSARIA	19/06/1976
85	SEMPLICE	NOEMI	05/11/1988
86	SESSA	GAETANO	08/07/1985
87	SGRO	MANUELA	12/01/1975

88	SOMMESE		FRANCESCO	17/03/1977
89	STOPPA	NICOLA		23/03/1976
90	STRAVINO	ROSA		31/12/1973
91	TAMMARE	MARIA ROSARIA		18/11/1963
92	ULIANO	CLELIA		31/03/1975
93	ZARRILLO	ROMELIA ANNA RITA		
94	DE GAETANO	ANNAMARIA		19/05/1965
95	DE GAETANO	GABRIELLA		16/09/1974
96	FEDELI	GIUSEPPE		27/06/1973
97	MARFELLA	ALESSIA		15/10/1978
98	PIGNOLI	MARCO		28/01/1972
99	TACCOGNA	PAOLA		21/04/1972
				08/07/1976

La Commissione Giudicatrice


 Presidente
 Prof.ssa Rosanna Rosa

 Componente
 Ex DSGA Ottavio Carmine Festa

 Componente
 Prof. Francesco Arbia

 Componente
 Prof.ssa Rosanna Casillo

 Membro aggregato
 Prof.ssa Rosemarie Ardolino

 Membro aggregato
 Prof. Ilenia Zirham

 Membro aggregato
 Prof. Massimo Ferrajoli

Griglia per la valutazione della prova scritta e calcolo del punteggio

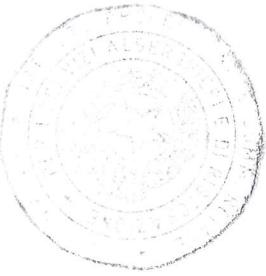
La Commissione, condivide e fa propri i criteri di "Pertinenza", "Completezza", "Correttezza Linguistica" e "Originalità" definiti a livello nazionale. Ad ogni indicatore e di conseguenza ai rispettivi descrittori è assegnato un peso diverso determinato dalla rilevanza/significatività che la stessa commissione ha ad esso attribuito. La valutazione complessiva della prova risulterà dalla somma delle votazioni attribuite a ciascun quesito, pertanto, la prova composta da sei quesiti, darà luogo ad una votazione massima pari a quaranta. Superano la prova scritta i candidati che ottengono una votazione minima pari a 28/40.

Codice Candidato _____		Punteggio	Quesito 1	Quesito 2	Quesito 3	Quesito 4	Quesito 5	Quesito 6
PERTINENZE	1.1 Trattazione ampiamente congruente alle indicazioni e alle richieste della traccia, sostenuta da costrutti teorici pertinenti e da esempi contestualizzati	2,5						
	1.2 Trattazione sostanzialmente congruente alle indicazioni e alle richieste della traccia, sostenuta da costrutti teorici ed esempi essenziali	1						
	1.3 Trattazione non del tutto congruente alle indicazioni della traccia	0,5						
	1.4 Esposizione frammentaria disorganica/non rispondente alle richieste del quesito	0						
COMPLETEZZA	2.1 Conoscenze congrue ed approfondate sostenute da fonti e argomentazioni significative articolate e puntuali	1,5						
	2.2 Conoscenze sostanzialmente esaurienti ma non sempre sostenute da argomentazioni ampie e significative	0,5						
	2.3 Trattazione limitata, disorganica/non pertinente alle richieste del quesito	0						
CORRETEZZA	3.1 Chiarezza espositiva, lessico ricco e appropriato,corretta grammaticale, ortografia e sintattica	1						
	3.2 Chiarezza espositiva, lessico adeguato, minimi errori nell'impianto morfo - sintattico	0,5						
	3.3 Lessico generico, impreciso e inadeguato con gravi diffusi errori nell'impianto morfo -sintattico	0						
	4.1 Rielaborazione critica delle informazioni con commenti e valutazioni personali appropriati.	0,5						
ORIGINALITÀ		4.2 Esposizione priva di spunti personali con elementi ripetitivi e/o inadeguati.	0					
Punteggio totale dei singoli quesiti								
PUNTEGGIO TOTALE DELLA PROVA /40								

Pagani, 13 luglio 2016

La Commissione Giudicatrice
 Prof.ssa Rosanna Rosa
 Ex DSGA Ottavio Carmine Festa
 Prof. Francesco Arbia
 Prof.ssa Rosanna Casillo

Presidente
 Segretario
 Componente
 Componente



*Rosanna Rosa
 Ottavio Carmine Festa
 Francesco Arbia
 Rosanna Casillo*

Griglia per la valutazione delle prove pratiche e calcolo del punteggio

La Commissione, condivide e fa propri i criteri di valutazione riguardo la prova pratica valutando il candidato in base alle conoscenze delle attrezzature utilizzate, i principi nutritivi presenti negli alimenti utilizzati e le tecniche di lavoro messe in atto. Ad ogni indicatore e di conseguenza ai rispettivi descrittori è assegnato un peso diverso determinato dalla rilevanza/significatività che la stessa commissione ha ad esso attribuito. La valutazione complessiva della prova risulterà dalla somma delle votazioni attribuite all'esercitazione pratica e alla relazione tecnica scritta con un massimo punteggio di 10 distribuiti come segue: 5 punti per la prova laboratorio e 5 punti per la relazione tecnica.

Il Candidato Cognome _____	Nome _____	Punteggio
PROVA DI LABORATORIO	1.1 Esercitazione ampiamente congruente; il candidato dimostra ampie capacità di saper organizzare una lezione utilizzando un linguaggio tecnico preciso 1.2 Esercitazione sostanzialmente congruente; il candidato dimostra di capacità ad organizzare una lezione utilizzando un linguaggio tecnico adeguato. 1.3 Esercitazione non del tutto congruente; il candidato dimostra poche capacità di saper organizzare una lezione utilizzando un linguaggio tecnico poco adeguato. 1.4 Esercitazione per niente congruente; il candidato non dimostra affatto di avere capacità di saper organizzare una lezione.	5 3 2 0
RELAZIONE TECNICA	2.1 Chiarezza espositiva, lessico ricco e appropriato; il candidato dimostra ampie capacità di utilizzo e conoscenza di tecniche di lavoro, di strumenti utilizzati e degli alimenti trattati. 2.2 Conoscenze e capacità sostanzialmente esaurienti ma non sempre chiaro nell'esposizione. 2.3 Trattazione limitata, disorganica, non sempre chiara nell'esposizione 2.4 Trattazione quasi inesistente, non chiara nell'esposizione.	5 3 2 0

Pagani, 13 luglio 2016

La Commissione Giudicatrice

Prof.ssa Rosanna Rosa Presidente

Ex DSGA Ottavio Carmine Festa Segretario

Prof. Francesco Arbia Componente

Prof.ssa Rosanna Casillo Componente



Rosanna Rosa
Ottavio Carmine Festa
Francesco Arbia
Rosanna Casillo

COMPETENZA	CAPACITÀ DI CONVERSAZIONE E LINGUA NELLA	Punteggio totale dei singoli quesiti	
		4.3 Interagisce in modo efficace utilizzando lessico e funzioni linguistiche inadeguate	4.2 Interagisce in modo abbastanza efficace anche se con qualche imprecisione nella scelta lessicale e delle funzioni linguistiche
3.1 La mediazione didattica è efficace, chiara e ricca di indicazioni, l'argomento è stato sviluppato con disinvolta e ordine logico.	10		
3.2 La mediazione didattica è buona, chiara nelle indicazioni l'argomento è stato ben sviluppato e con ordinata sequenza logica.	8		
3.3 Discreta la mediazione didattica anche se non sempre chiara nelle indicazioni, l'argomento è stato sviluppato con ordine adeguato al contesto.	6		
3.4 Modesta mediazione didattica non sempre chiara nelle indicazioni, l'argomento è stato sviluppato in ordine non sempre logico ed adeguato al contesto.	6		
3.5 Inesistente la mediazione didattica, le indicazioni sono minime e confuse	4		
4.1 Interagisce efficacemente utilizzando funzioni linguistiche e lessico rispondente al caso	0		
4.2 Interagisce in modo abbastanza efficace anche se con qualche imprecisione nella scelta lessicale e delle funzioni linguistiche	2		
4.3 Interagisce in modo inefficiente utilizzando lessico e funzioni linguistiche inadeguate	1		
		0	

Pagani, 13 luglio 2016

La Commissione Giudicatrice

Prof.ssa Rosanna Rosa

Presidente

Ex DSGA Ottavio Carmine Festa

Segretario

Prof. Francesco Arbia

Componente

Prof.ssa Rosanna Casillo

Componente



Rosanna Rosa
Ottavio Carmine Festa
Francesco Arbia
Rosanna Casillo

Griglia per la valutazione della prova orale e calcolo del punteggio

La Commissione, condivide e fa propri i criteri di "Padronanza della disciplina", "capacità di progettazione didattica", "Abilità e competenze nella comunicazione didattica" e •capacità di conversazione lingua straniera" definiti a livello nazionale. Ad ogni indicatore e di conseguenza ai rispettivi descrittori è assegnato un peso diverso determinato dalla rilevanza/significatività che la stessa commissione ha ad esso attribuito. La valutazione complessiva della prova risulterà dalla somma delle votazioni attribuite a ciascun quesito, pertanto si darà luogo ad una votazione massima pari a quaranta.

Il Candidato	Cognome _____ Nome _____	Punteggio
PADRONANZA DELLA DISCIPLINA	CAPACITA' DI PROGETTAZIONE DIDATTICA	
1.1 Perfetta padronanza dei contenuti disciplinari; sicurezza dell'uso della terminologia specifica sostenuta da nessi considerevoli; ottimi i collegamenti all'interno della propria disciplina correlati abilmente anche ad altre aree disciplinari. 1.2 Padronanza dei contenuti disciplinari, correttezza dell'uso della tecnologia specifica pertinenza dei collegamenti all'interno della propria disciplina correlati congruamente anche ad altre aree disciplinari	15 12	
1.3 Buona conoscenza dei contenuti disciplinari; utilizzo corretto dell'uso della terminologia specifica; soddisfacenti i collegamenti all'interno della propria disciplina correlati coerentemente anche ad altre aree disciplinari. 1.4 Conoscenze dei contenuti disciplinari non sempre adeguate; utilizzo basilare dell'uso della terminologia specifica; non si rilevano collegamenti all'interno della propria disciplina e ad altre aree disciplinari.	10	
1.5 Minime conoscenze dei contenuti disciplinari, uso limitato della terminologia specifica; non si rilevano elementi e collegamenti fondati all'interno della propria disciplina e ad altre aree disciplinari.	5	
2.1 la proposta è stata organizzata con cura ed ampiamente considerati gli elementi necessari; le diverse parti del progetto sono state trattate ottimamente e sono coerenti tra loro; si rileva nella proposta un'accurata personalizzazione in relazione alla presenza di BES; infine la proposta ipotizza chiari ed efficaci elementi utili al processo di valutazione; conoscenze esaustive, buone abilità nell'uso degli strumenti didattici, digitali ed interattivi.	0 13	
2.2 La proposta è stata organizzata considerando la maggio parte degli elementi necessari; le diverse parti del progetto sono state trattate completamente e sono coerenti tra loro; si rileva nella proposta una buona personalizzazione in relazione alla presenza di BES; infine la stessa ipotizza molteplici elementi utili per il processo di valutazione; abilità nell'uso degli strumenti didattici, digitali ed interattivi	10	
2.3 La proposta è stata organizzata considerando parte degli elementi necessari; diverse parti del progetto sono state sviluppate in modo tra loro alquanto coerenti; si rilevano nella proposta una accettabile personalizzazione in relazione alla presenza di BES; infine la stessa ipotizza elementi utili al processo di valutazione; accettabile abilità nell'uso degli strumenti didattici, digitali ed interattivi.	5	
2.4 La proposta è stata organizzata considerando solo in parte gli elementi necessari; le diverse parti del progetto sono state sviluppate non sempre in modo coerenti; si rileva nella proposta una accettabile personalizzazione in relazione alla presenza di BES; infine la stessa ipotizza elementi non sempre utili al processo di valutazione; conoscenze non adeguate, insufficienti abilità nell'uso degli strumenti didattici, digitali ed interattivi.	0	