

MINISTERO DELL'ISTRUZIONE, DELL'UNIVERSITA' E DELLA RICERCA
CONCORSO PER TITOLI ED ESAMI PER IL PERSONALE DOCENTE
Classe di Concorso AF55 (Fisarmonica)

VERBALE N. 01

L'anno 2016, addì 23 del mese di giugno, alle ore 15:00, nei locali dell'Istituto Polifunzionale "Margherita di Savoia" di Napoli si è riunita la Commissione giudicatrice del Concorso per il personale docente nella scuola secondaria di secondo grado – Classe di concorso AF55 Fisarmonica, istituita con DG prot. AOODRCA/RU/7107 USR Campania del 16.05.16 e perfezionata con DG AOODRCA/RU/8335 USR Campania del 17/06/2016.

Sono presenti

La PRESIDENTE	Dirigente Scolastica Giuseppina Maria Wally Crocenti
IL COMPONENTE	Prof. Gennaro Esposito
IL COMPONENTE	Maestro Ferdinando Muttillio
MEMBRO Aggr. Inglese	prof.ssa Cristina Fornario
MEMBRO Aggr. Francese	prof.ssa Pascale Francoise Houben
IL SEGRETARIO	A.A. Antonio Vitagliano

Si passa alla discussione del seguente O.d.G:

1. Definizione griglie di valutazione prova scritta e prova pratica
2. Definizione calendario dei lavori

1° punto O.d.G : La Commissione procede alla lettura del bando; dopo aver accolto e fatti propri i criteri di valutazione delle prove scritte e pratiche definite a livello nazionale, passa a declinare i descrittori e i relativi punteggi. Dopo ampia e approfondita discussione, la Commissione all'unanimità dei presenti approva i criteri di valutazione come riportati negli **allegati 1 e 2** al presente verbale che ne costituisce parte integrante.

La valutazione delle prove si atterrà ai criteri stabiliti dall'art. 8,c.4 del DM 59/2016.

2° punto O.d.G : la Commissione passa ad elaborare il calendario delle attività che si allega al presente verbale (All.3)

Copia del presente verbale e delle griglie di valutazione vengono inviate al Direttore generale dell'USR per la Campania per gli adempimenti di competenza.

La seduta si conclude alle ore 16.15

Letto, confermato e sottoscritto

Ds Giuseppina Maria Wally Crocenti
Prof. Gennaro Esposito
Maestro Ferdinando Muttillio
prof.ssa Cristina Fornario
prof.ssa Pascale Francoise Houben
A.A. Antonio Vitagliano

Guise
.....
Gennaro Esposito
.....
Ferdinando Muttillio
.....
Cristina Fornario
.....
Pascale Francoise Houben
.....
Antonio Vitagliano
.....

GRIGLIA DI VALUTAZIONE DELLA PROVA SCRITTA CL.C. AF55 FISARMONICA

Codice Candidato _____ Data _____

CRITERI	DESCRITTORI	Quesito 1	Quesito 2	Quesito 3	Quesito 4	Quesito 5	Quesito 6
PERTINENZA	Esposizione congruente con le indicazioni e le richieste della traccia, sostenuta da costrutti pertinenti e, quando opportuno, da esemplificazioni contestualizzate e con riferimenti pertinenti a fonti normative e informative	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5
	Esposizione organica seppur non pienamente corrispondente alle indicazioni e alle richieste della traccia; riferimenti solo in parte pertinenti a fonti normative e informative	1	1	1	1	1	1
	Esposizione frammentaria, disorganica con argomentazioni confuse e in prevalenza non coerenti con le indicazioni della traccia e con riferimenti a fonti normative inadeguati	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
	Non si evidenziano neppure elementi minimi che accertino la decodifica delle indicazioni della traccia o risposta non data	0	0	0	0	0	0
COMPLETEZZA	Ottima padronanza del contenuti, conoscenze congrue ed approfondite suffragate da argomentazioni complete e significative.	2	2	2	2	2	2
	Corretta padronanza del contenuti, conoscenze sostanzialmente esaurienti sostenute da argomentazioni essenziali	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5
	Scarsa padronanza dei contenuti, conoscenze confuse, suffragate da argomentazioni frammentarie, parziali e di limitata consistenza.	1	1	1	1	1	1
	Trattazione assente o lacunosa e priva di elementi minimi che attestino conoscenza dell'argomento proposto	0	0	0	0	0	0
CORRETTEZZA LINGUISTICA	Chiarezza espositiva, lessico ricco e appropriatamente utilizzato, sicurezza nell'uso della terminologia specifica, correttezza grammaticale, ortografica, sintattica.	1	1	1	1	1	1
	Esposizione lineare, lessico sostanzialmente appropriato, corretta la terminologia specifica, assenza di errori significativi nell'impianto morfo-sintattico o minimi errori.	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
	Lessico generico, impreciso o inappropriato; uso carente della terminologia specifica, con errori significativi nell'impianto morfo-sintattico o risposta non data	0	0	0	0	0	0
ORIGINALITA'	Selezione e utilizzo sistematico delle conoscenze e delle argomentazioni e/o anche proposte da differenti angolazioni e punti di vista. Efficacia comunicativa.	1	1	1	1	1	1
	Selezione e utilizzo coerente delle conoscenze e delle argomentazioni, combinate con sufficiente fluidità nella rielaborazione e nell'esposizione	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
	Esposizione elementare e scarsamente efficace caratterizzata da elementi ripetitivi e meramente mnemonici o risposta non data	0	0	0	0	0	0
Totale punteggio singolo quesito							

Handwritten signatures and notes:
 [Signature] quelle
 Pfeuber
 [Signature] [Signature]

GRIGLIA DI VALUTAZIONE DELLA PROVA SCRITTA-QUESITI A RISPOSTA CHIUSA
(Verifica della comprensione di un testo in Lingua straniera almeno a liv.B2)


Codice Candidato _____

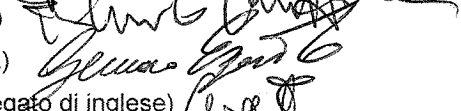
Data _____


Lingua straniera _____


QUESITO 7	PUNTEGGIO RISPOSTA ERRATA	PUNTEGGIO RISPOSTA ESATTA
Domanda 1	0	0,70
Domanda 2	0	0,70
Domanda 3	0	0,70
Domanda 4	0	0,70
Domanda 5	0	0,70
Totale quesito 7		
QUESITO 8	PUNTEGGIO RISPOSTA ERRATA	PUNTEGGIO RISPOSTA ESATTA
Domanda 1	0	0,70
Domanda 2	0	0,70
Domanda 3	0	0,70
Domanda 4	0	0,70
Domanda 5	0	0,70
Totale quesito 8		


LA COMMISSIONE

Prof. (Presidente) 

Prof (commissario 1) 

Prof. (commissario 2) 

Prof. (membro aggregato di inglese) 

Prof (membro aggregato di francese) 

VALUTAZIONE DELLA PROVA PRATICA

Nome Candidato _____ Data _____

Brano scelto: _____

A. Esecuzione / Interpretazione di un brano a scelta del candidato	Criteria/Indicatori	Descrittori	Punti	Punteggio attribuito
	Capacità tecnico-esecutiva		Esecuzione sicura, precisa e tecnicamente solida	2,5
		Esecuzione puntuale e tecnicamente appropriata.	2	
		Esecuzione sufficientemente corretta e tecnicamente adeguata	1,5	
		Esecuzione incerta e tecnicamente imprecisa	1	
		Esecuzione molto insicura e tecnicamente approssimata	0,5	
		Esecuzione del tutto lacunosa o assente	0	
Capacità interpretativa		Interpretazione personale, stilisticamente coerente e ben caratterizzata espressivamente	2,5	
		Interpretazione chiara, stilisticamente adeguata ed espressiva	2	
		Interpretazione appropriata, stilisticamente rispettosa e sufficientemente espressiva	1,5	
		Interpretazione poco chiara, stilisticamente incerta ed espressivamente debole	1	
		Interpretazione poco evidente, stilisticamente inadeguata ed espressivamente debole	0,5	
		Interpretazione del tutto assente o totalmente inespressiva	0	

D.D.G. n.106 del 23/02/2016- concorso per titoli ed esami per l'accesso ai ruoli del personale docente della scuola secondaria di II grado

F. Ambrosio
Gianni Espino
P. Haubert
Arh

VALUTAZIONE DELLA PROVA PRATICA

Nome Candidato _____ Data _____

Brano scelto: _____

B. Esecuzione / Interpretazione di un brano a scelta dalla commissione; illustrazione delle possibili valenze e finalità sotto il profilo didattico	Criteria/Indicatori	Descrittori	Punti	Punteggio attribuito
	Capacità Esecutiva- Interpretativa di un brano assegnato		Esecuzione sicura precisa, interpretazione personale, coerente e caratterizzata	2,5
		Esecuzione puntuale; Interpretazione appropriata ed espressiva.	2	
		Esecuzione sufficientemente corretta; interpretazione adeguata	1,5	
		Esecuzione incerta; interpretazione poco chiara	1	
		Esecuzione molto insicura; interpretazione poco evidente	0,5	
		Esecuzione del tutto lacunosa o assente; interpretazione totalmente inespressiva	0	
Capacità di contestualizzazione didattica di un brano per fisarmonica		Individuazione e presentazione efficace ed esauriente delle valenze e finalità didattiche del brano proposto	2,5	
		Individuazione e presentazione coerente delle valenze e finalità didattiche del brano proposto	2	
		Individuazione e presentazione adeguata delle valenze e finalità didattiche del brano proposto	1,5	
		Individuazione e presentazione incerta delle valenze e finalità didattiche del brano proposto	1	
		Individuazione e presentazione frammentaria delle valenze e finalità didattiche del brano proposto	0,5	
		Individuazione e presentazione del tutto lacunose o assenti delle valenze e finalità didattiche del brano proposto	0	

LA COMMISSIONE

Prof. (Presidente)

Prof (commissario 1)

Prof (commissario 2)

Membro aggregato francese

Membro aggregato inglese

Prot. n. 3167/C10 del 23/06/2016

Candidati Classe di concorso AF55
USR Napoli
Sito Web

Oggetto: **CALENDARIO LAVORI CONCORSO DOCENTI**
COMMISSIONE GIUDICATRICE CONCORSO PERSONALE DOCENTE 2016
CLASSE DI CONCORSO AF55 (Fisarmonica)

23/06/2016	Ore 15.00-18.00	Definizione delle griglie di valutazione delle prove scritte e pratica
05/07/2016	Ore 15.00-19.00	Correzione prova scritta
18/07/2016	Ore 10.00-11.00	Estrazione pubblica delle tracce della prova pratica
19/07/2016	Ore 09.00-14.00	Svolgimento prova pratica
30.08.16	Ore 09.00-14.00	Prova orale (data da confermare)

Napoli, 23 giugno 2016

La Presidente
Giuseppina Maria Wally Crocenti
(Firma autografa sostituita a mezzo stampa ai
sensi dell'art. 3, comma 2 del decreto legislativo n. 39/1993)