



**MINISTERO DELL'ISTRUZIONE, DELL'UNIVERSITA' E DELLA RICERCA
UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER LA CAMPANIA**

VERBALE N. 1

Il giorno 28 giugno 2016, alle ore 15.00, presso il Liceo Classico "Umberto" di Napoli, si è riunita, in seduta plenaria, la Commissione giudicatrice del concorso per il personale docente nella scuola secondaria di I e II grado – Ambito Disciplinare AD04 e AD08 (AD04: classe di concorso A12 – Discipline Letterarie negli istituti di istruzione secondaria di II grado; classe di concorso A22 – Italiano, Storia, Geografia, nella scuola secondaria di I grado); (AD08: Classe di concorso A11 – Discipline Letterarie e Latino; Classe di concorso A13 – Discipline Letterarie, Latino e Greco) istituita con decreto del Direttore Generale dell'USR Campania, prot. AOODRCA/RU/8222/1 del 24.06.2016, così composta:

Presidente Coordinatore Prof. Ennio Ferrara

Commissioni Ambito AD04 – cl. A12 – A22

- I^ Commissione: Presidente: Prof.ssa Carmela Nunziata
Componente: Prof. Dino Amodio
Componente: Prof.ssa Anna Manna
- II^ Commissione: Presidente: Prof.ssa Mariarosaria Laloè
Componente: Prof.ssa Fara Caso
Componente: Prof. Sergio Cortile
- III^ Commissione: Presidente: Prof. Tommaso Ungaro
Componente: Prof.ssa Maria Rosaria Concilio
Componente: Prof. Mattia Vallifuoco

Commissione Ambito AD08 – cl. A11

- IV^ Commissione: Presidente: Prof.ssa Patrizia Iaccarino
Componente: Prof.ssa Marina Allocati
Componente: Prof. Aniello Galantuomo

Commissione Ambito AD08 – cl. A13

- V^ Commissione: Presidente: Prof.ssa Rosanna Videtta
Componente: Prof.ssa Maria Donata Carnevale
Componente: Prof. Pasquale Franco

Segretario: Matilde Miranda



**MINISTERO DELL'ISTRUZIONE, DELL'UNIVERSITA' E DELLA RICERCA
UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER LA CAMPANIA**

Componenti Aggregati:

Lingua Spagnolo: Prof. Dino Amodio (Componente AD04)
Lingua Inglese: Prof. Aniello Galantuomo (Componente A11)
Lingua Francese: Prof.ssa Marina Allocati (Componente A11)
Lingua Tedesco: Prof.ssa Anna Gallo

Il Presidente Coordinatore, prof. Ennio Ferrara, dopo aver dato il benvenuto a tutti i componenti le commissioni, apre i lavori iniziando con la lettura del Bando DDG n.106 del 23.02.2016 inerente alla secondaria con i relativi allegati e subito dopo con la lettura della circolare del MIUR n.14097 del 18.05.2016, recante le istruzioni operative per la valutazione della prova scritta.

In particolare, il Presidente Coordinatore chiarito anche le modalità di accesso alle funzioni di valutazione, sottolineando che i componenti le commissioni, solo collegialmente avranno accesso al testo dei quesiti della prova scritta espletata dai candidati, provvede all'inserimento delle proprie credenziali al fine di prendere visione dei testi delle prove scritte di Italiano, Latino e Greco per poter redigere le rispettive griglie di valutazione e dei quesiti di lingua straniera che sono affiancati da specifici correttori di cui i membri aggregati vengono resi edotti.

Le commissioni, dopo attenta analisi del testo della prova, e dopo ampio dibattito in cui ciascun Presidente e ogni Commissario avanza proposte e riflessioni concrete, passano a redigere la citata griglia di valutazione partendo dai criteri proposti a livello nazionale, che sono: "Pertinenza – Completezza – Correttezza Linguistica – Originalità".

Detti criteri vengono declinati con descrittori specifici e la commissione assegnerà i punteggi a ciascun quesito così come previsto dal D.M. n. 95 del 23.02.2016.

Gli allegati con le relative griglie di valutazione della prova scritta (strutturate ai sensi del D.M. 95 - art. 8 c.3) sono parte integrante del presente verbale.

La valutazione massima complessiva della prova scritta corrisponderà ad un punteggio di 40/40 e detta prova è superata dai candidati che conseguono un punteggio minimo complessivo di 28/40.

Il Presidente Coordinatore accede alla piattaforma Cineca con le proprie credenziali, invitando tutti i componenti delle commissioni a fare altrettanto.

Al fine di poter inserire in piattaforma la griglia di valutazione, si procede, da parte dei componenti Aggregati, alla validazione delle risposte ai quesiti a risposta chiusa in lingua Spagnolo, Inglese, Francese e Tedesco.



MINISTERO DELL'ISTRUZIONE, DELL'UNIVERSITA' E DELLA RICERCA
UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER LA CAMPANIA

A conclusione dei predetti lavori, il Presidente Coordinatore distribuisce automaticamente e casualmente n. 425 elaborati per ogni sottocommissione dell' Ambito AD04. A chiusura della seduta il presente verbale insieme alle griglie di valutazione per le cl. di conc. A12 - A22; A11 E A 13, debitamente redatte e approvate vengono firmate dai componenti le commissioni, scansionati sullapiattaforma ed inviati all' USR Campania per la pubblicazione sul sito istituzionale.

La seduta è tolta alle ore 20.00.

Letto, approvato e sottoscritto

Il Presidente Coordinatore

Presidenti Commissioni

Commissari

Il Segretario

UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER LA CAMPANIA
 SECONDO GRADO DI CUI AL DDG. 106 del 23/02/2016.
 AMBITO DISCIPLINARE AD04 (CLASSI DI CONCORSO A12 e A22)
GRIGLIA DI VALUTAZIONE PROVA SCRITTA – ai sensi D.M. 95 del 23/05/2016 Art.8. c. 3 –

La Commissione Giudicatrice del Concorso per esami e titoli **AMBITO DISCIPLINARE AD04 (CL. A12 – Discipline letterarie negli istituti di istruzione secondaria di I grado)** nominata con decreto Prot. AOODRCA/RU/6020 del 27/04/2016 Del Direttore Generale per la Campania, nella costruzione della griglia di valutazione dei 6 quesiti a risposta aperta accoglie i criteri definiti a livello nazionale forniti dalla nota MIUR prot. 14097 del 18/05/2016: **PERTINENZA, CORRETTEZZA LINGUISTICA, COMPLETEZZA, ORIGINALITA'**. Tali criteri costituiscono gli indicatori, strutturati in diversi livelli di valutazione (descrittori) per la valutazione della prova scritta.

A ciascuno dei 6 quesiti a risposta aperta è assegnato un punteggio da 0 (nessuna prestazione) a 5,5 (livello di eccellenza della prestazione) e la griglia di valutazione è strutturata con un totale di n° 4 indicatori (criteri individuati dalla sovraccata nota MIUR) strutturati in n° 5 livelli per il 1° indicatore (**PERTINENZA**): da 0 p. a 2 p.; n° 4 livelli per il 2° indicatore (**COMPLETEZZA**) da 0 p. a 1,5 p.; n° 3 livelli per il 3° indicatore (**CORRETTEZZA LINGUISTICA**) da 0 p. a 1 p.; e n° 3 livelli per il 4° indicatore (**ORIGINALITA'**) da 0 p. a 1 p., nel rispetto delle prescrizioni indicate al c.3 art.8 del D.M. 95 del 23/02/2016 (attribuzione di punteggio ai singoli quesiti in multipli interi di 0,5) intendendo questa Commissione attribuire peso maggiore agli indicatori **PERTINENZA E COMPLETEZZA**.

Sempre in ottemperanza al disposto di cui al c.3 art.8 del D.M. 95 del 23/02/2016 per ciascuna risposta corretta a ciascuna delle 5 domande dei due quesiti in lingua sono assegnati 0,70 punti per un totale complessivo massimo per ciascun quesito di 3,5 punti. La valutazione complessiva della prova è data dalla sommatoria dei punteggi totali parziali Q1+Q2+Q3+Q4+Q5+Q6+L1+L2. Pertanto, la valutazione massima dei 6 quesiti corrisponde ad un punteggio massimo di 33/40, la valutazione massima dei 2 quesiti in lingua corrisponde ad un punteggio massimo di 7/40 (massimo 3,5 punti per ciascun quesito). La valutazione massima complessiva della prova scritta corrisponde ad un punteggio massimo di 40/40.

La prova scritta è superata dai candidati che conseguono un punteggio minimo complessivo di 28/40. Il giudizio sintetico relativo alla valutazione della prova, corrispondente al punteggio conseguito, deriva dalla lettura in chiaro del descrittore attribuito a ciascun indicatore della seguente griglia di valutazione:

GIORNO _____ ELABORATO N° _____ LINGUA _____

INDICATORI	DESCRITTORI	0	Livello 0/5,5	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6
PERTINENZA	Assenza di elementi minimi che accertino la decodificazione delle indicazioni della traccia	QUESITO NON SVOLTO	0						
	Esposizione incongruente con le richieste della traccia		0,5						
	Esposizione organica anche se parzialmente congruente con le richieste della traccia		1,0						
	Esposizione sostanzialmente organica e riferimenti metodologici e didattici coerenti con le richieste della traccia		1,5						
	Esposizione ampiamente congruente con le richieste della traccia, presenza di costrutti teorici pertinenti		2,0						
COMPLETEZZA	Svolgimento inadeguato che evidenzia conoscenze nulle	QUESITO NON SVOLTO	0						
	Svolgimento che evidenzia conoscenze frammentarie e lacunose		0,5						
	Svolgimento costruito con argomentazioni corrette ma non complete		1,0						
	Svolgimento ricco di argomentazioni significative e scientificamente motivate		1,5						

1 di 5
[Firma]

[illegible]

PUNTEGGIO FINALE
Q1+Q2+Q3+Q4+Q5+Q6+L1+L2

/40

/Quarantesimi

GIUDIZIO SINTETICO:

LA COMMISSIONE N.

Presidente Coordinatore

Paul Lane

Presidente

MISSIONE N. _____
Reverend John (15)

Walter Diefenbaker

Componente

all over the 1 degree

Componente

Presidente Harvise
Harvise (2^a Cond)

John (15)

Heria (Heria Court) (III) Quon

Componente Aggregato di Lingua straniera

Herbert Hoover

Il Segretario

Our Deep River Quakers
Await

Amable & Co

Frank

UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER LA CAMPANIA

COMMISSIONE GIUDICATRICE DEL CONCORSO PER TITOLI ED ESAMI FINALIZZATO AL RECLUTAMENTO DEL PERSONALE DOCENTE PER I POSTI COMUNI DELL'ORGANICO DELL'AUTONOMIA DELLA SCUOLA SECONDARIA DI PRIMO E SECONDO GRADO DI CUI AL DDG. 106 del 23/02/2016.

AMBITO DISCIPLINARE AD08 - CLASSE DI CONCORSO A11

GRIGLIA DI VALUTAZIONE PROVA SCRITTA – ai sensi D.M. 95 del 23/05/2016 Art.8. c. 3 –

La Commissione Giudicatrice del Concorso per esami e titoli **AMBITO DISCIPLINARE AD08 - CL. A11 – Discipline letterarie e Latino** nominata con decreto Prot. AOODRCA/RU/6020 del 27/04/2016 Del Direttore Generale per la Campania, nella costruzione della griglia di valutazione dei 6 quesiti a risposta aperta accoglie i criteri definiti a livello nazionale forniti dalla nota MIUR prot. 14097 del 18/05/2016: **PERTINENZA, CORRETTEZZA LINGUISTICA, COMPLETEZZA, ORIGINALITA'**. Tali criteri costituiscono gli indicatori, strutturati in diversi livelli di valutazione (descrittori) per la valutazione della prova scritta.

A ciascuno dei 6 quesiti a risposta aperta è assegnato un punteggio da 0 (nessuna prestazione) a 5,5 (livello di eccellenza della prestazione) e la griglia di valutazione è strutturata con un totale di n° 4 indicatori (criteri individuati dalla sovrastata nota MIUR) strutturati in n° 5 livelli per il 1° indicatore (**PERTINENZA**): da 0 p. a 2 p.; n° 4 livelli per il 2° indicatore (**COMPLETEZZA**) da 0 p. a 1,5 p.; n° 3 livelli per il 3° indicatore (**CORRETTEZZA LINGUISTICA**) da 0 p. a 1 p.; e n° 3 livelli per il 4° indicatore (**ORIGINALITA'**) da 0 p. a 1 p., nel rispetto delle prescrizioni indicate al c.3 art.8 del D.M. 95 del 23/02/2016 (attribuzione di punteggio ai singoli quesiti in multipli interi di 0,5) intendendo questa Commissione attribuire peso maggiore agli indicatori: **PERTINENZA E COMPLETEZZA**.

Sempre in ottemperanza al disposto di cui al c.3 art.8 del D.M. 95 del 23/02/2016 per ciascuna risposta corretta a ciascuna delle 5 domande dei due quesiti in lingua sono assegnati 0,70 punti per un totale complessivo massimo per ciascun quesito di 3,5 punti. La valutazione complessiva della prova è data dalla sommatoria dei punteggi totali parziali Q1+Q2+Q3+Q4+Q5+Q6+L1+L2. Pertanto, la valutazione massima dei 6 quesiti corrisponde ad un punteggio massimo di 33/40, la valutazione massima dei 2 quesiti in lingua corrisponde ad un punteggio massimo di 7/40 (massimo 3,5 punti per ciascun quesito). La valutazione massima complessiva della prova scritta corrisponde ad un punteggio massimo di 40/40.

La prova scritta è superata dai candidati che conseguono un punteggio minimo complessivo di 28/40. Il giudizio sintetico relativo alla valutazione della prova, corrispondente al punteggio conseguito, deriva dalla lettura in chiaro del descrittore attribuito a ciascun indicatore della seguente griglia di valutazione:

GIORNO _____ ELABORATO N° _____ LINGUA _____

INDICATORI	DESCRITTORI	0	Livello 0/5,5	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6
PERTINENZA	Trattazione ampiamente congruente con le richieste della traccia, suffragata da riferimenti scientifici motivati ed elementi coerenti e completi di didattica e metodologia	QUESITO NON SVOLTO	2,0						
	Trattazione organica, anche se sviluppata solo parzialmente in forma coerente e completa		1,5						
	Trattazione sostanzialmente congruente con le richieste della traccia, sostenuta da riferimenti metodologici e didattici, nel complesso, coerenti		1,0						
	Trattazione parzialmente incongruente con le richieste della traccia		0,5						
	Assenza di elementi minimi che accertino la decodifica delle indicazioni della traccia		0						
COMPLETEZZA	Svolgimento ricco di argomentazioni congruenti e scientificamente motivate	QUESITO NON SVOLTO	1,5						
			1,0						
	Svolgimento costruito con argomentazioni corrette ma non complete		0,5						
	Svolgimento inadeguato che evidenzia conoscenze non appropriate o assenti		0						

3 di sei
Raffa

CORRETTEZZA LINGUISTICA		Plena padronanza della punteggiatura e delle strutture morfo-sintattiche e della loro flessibilità e varietà lessicale										1,0											
		Linguaggio semplice e corretto con limitato o scarso utilizzo della terminologia specifica										0,5											
		Lessico generico con gravi e/o diffusi errori di punteggiatura e morfo-sintassi										0											
ORIGINALITA'		Trattazione che evidenzia una spiccata elaborazione personale										1,0											
		contenutisticamente efficace e precisa										0,5											
		Trattazione con spunti di elaborazione personale non sempre sostenuti con argomentazioni valide, coerenti e complete										0											
		Trattazione con elementi ripetitivi, sommarî, elementari e/o estemporanei										0											
		QUESITO NON SVOLTO																					
		TOTALE PARZIALE																					

QUESTITI IN LINGUA STRANIERA			
L1		L2	
D1		D1	
D2		D2	
D3		D3	
D4		D4	
D5		D5	
TOTALE subPARZIALE		TOTALE subPARZIALE	

PUNTEGGIO FINALE		/40	
Q1+Q2+Q3+Q4+Q5+Q6+L1+L2			

/Quarantesimi

GIUDIZIO SINTETICO

LA COMMISSIONE N. _____

Presidente Coordinatore

Luigi Ferraro

Presidente

Componente

Alvinio Bocca

Componente

Componente Aggregato di Lingua straniera

Il Segretario

Paolo Delella

Stucchi

Le di sei

Paoli

GRIGLIA DI VALUTAZIONE PROVA SCRITTA – ai sensi D.M. 95 del 23/05/2016 Art.8. c. 3 –

La Commissione Giudicatrice del Concorso per esami e titoli **AMBITO DISCIPLINARE AD08 - CL. A13 - Discipline letterarie, latino e greco** nominata con decreto Prot. AOODRCA/RU/6020 del 27/04/2016 Del Direttore Generale per la Campania, nella costruzione della griglia di valutazione dei 6 quesiti a risposta aperta accoglie i criteri definiti a livello nazionale forniti dalla nota MIUR prot. 14097 del 18/05/2016: **PERTINENZA, CORRETTEZZA LINGUISTICA, COMPLETEZZA, ORIGINALITA'**. Tali criteri costituiscono gli indicatori, strutturati in diversi livelli di valutazione (descrittori) per la valutazione della prova scritta. A ciascuno dei 6 quesiti a risposta aperta è assegnato un punteggio da 0 (nessuna prestazione) a 5,5 (livello di eccellenza della prestazione) e la griglia di valutazione è strutturata con un totale di n° 4 indicatori (criteri individuati dalla sovraccata nota MIUR) strutturati in n° 5 livelli per il 1° indicatore (**PERTINENZA**): da 0 p. a 2 p.; n° 4 livelli per il 2° indicatore (**COMPLETEZZA**) da 0 p. a 1,5 p.; n° 3 livelli per il 3° indicatore (**CORRETTEZZA LINGUISTICA**) da 0 p. a 1 p.; e n° 3 livelli per il 4° indicatore (**ORIGINALITA'**) da 0 p. a 1 p., nel rispetto delle prescrizioni indicate al c.3 art.8 del D.M. 95 del 23/02/2016 (attribuzione di punteggio ai singoli quesiti in multipli interi di 0,5) intendendo questa Commissione attribuire peso maggiore agli indicatori: **PERTINENZA E COMPLETEZZA**. Sempre in ottemperanza al disposto di cui al c.3 art.8 del D.M. 95 del 23/02/2016 per ciascuna risposta corretta a ciascuna delle 5 domande dei due quesiti in lingua sono assegnati 0,70 punti per un totale complessivo massimo per ciascun quesito di 3,5 punti. La valutazione complessiva della prova è data dalla sommatoria dei punteggi totali parziali Q1+Q2+Q3+Q4+Q5+Q6+L1+L2. Pertanto, la valutazione massima dei 6 quesiti corrisponde ad un punteggio massimo di 33/40, la valutazione massima dei 2 quesiti in lingua corrisponde ad un punteggio massimo di 7/40 (massimo 3,5 punti per ciascun quesito). La valutazione massima complessiva della prova scritta corrisponde ad un punteggio massimo di 40/40.

La prova scritta è superata dai candidati che conseguono un punteggio minimo complessivo di 28/40. Il giudizio sintetico relativo alla valutazione della prova, corrispondente al punteggio conseguito, deriva dalla lettura in chiaro del descrittore attribuito a ciascun indicatore della seguente griglia di valutazione:

GIORNO _____ ELABORATO N° _____ LINGUA _____

INDICATORI	DESCRITTORI	0	Livello 0/5,5	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6
PERTINENZA	Trattazione ampiamente congruente con le richieste della traccia, suffragata da riferimenti scientifici motivati ed elementi coerenti e completi di didattica e metodologia	QUESITO NON SVOLTO	2,0						
	Trattazione organica, anche se sviluppata solo parzialmente in forma coerente e completa		1,5						
	Trattazione sostanzialmente congruente con le richieste della traccia, sostenuta da riferimenti metodologici e didattici, nel complesso, coerenti		1,0						
	Trattazione parzialmente incongruente con le richieste della traccia		0,5						
	Assenza di elementi minimi che accertino la decodifica delle indicazioni della traccia		0						
COMPLETEZZA	Svolgimento ricco di argomentazioni congruenti e scientificamente motivate	QUESITO NON SVOLTO	1,5						
			1,0						
			0,5						
			0						

5 di 6
Raffa

PUNTEGGIO FINALE Q1+Q2+Q3+Q4+Q5+Q6+I1+I2	/40
---	------------

GIUDIZIO SINTETICO

LA COMMISSIONE N.

Presidente Coordinatore

President

Componente

Componente

Componente Aggregato di Lingua straniera

Il Segretario

QUESTI IN LINGUA STRANIERA

QUESTI IN LINGUA STRANIERA			
L1		L2	
D1		D1	
D2		D2	
D3		D3	
D4		D4	
D5		D5	
TOTALE subPARZIALE		TOTALE subPARZIALE	

PUNTEGGIO FINALE

$$Q_1+Q_2+Q_3+Q_4+Q_5+Q_6+L_1+L_2$$

/40