

ON.LE TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE PER IL LAZIO

Ricorso

Nell'interesse della **PROF.SSA CLIZIA GURRERI**, C.F. OMISSIS, rappresentata, difesa e meglio generalizzata giusta procura speciale in calce al ricorso, al cui contenuto sui dati anagrafici si rimanda anche in sostituzione delle sopra indicate generalità in caso di refusi, errori o omissioni, dagli Avv.ti Michele Bonetti (C.F. BNTMHL76T24H501F) e Santi Delia (C.F. DLESNT79H09F158V) che dichiarano di ricevere le comunicazioni di segreteria ai numeri di fax 06/97999266 - 090/8960421 – 06/64564197 o agli indirizzi di posta elettronica - santi.delia@avvocatosantidelia.it – info@avvocatomichelebonetti.it o pec - avvsantidelia@cnfpec.it - michelebonetti@ordineavvocatiroma.org presso gli stessi elettivamente domiciliato in Roma Via S. Tommaso d'Aquino n. 47

CONTRO

il **MINISTERO DELL'ISTRUZIONE DELL'UNIVERSITÀ DELLA RICERCA**, in persona del Ministro *pro tempore*,

UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER IL LAZIO, in persona del legale

UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER LA CAMPANIA, in persona del legale rappresentante *pro tempore*

E NEI CONFRONTI

dei controinteressati in atti

PER L'ANNULLAMENTO, IN PARTE QUA, PREVIA IDONEA MISURA CAUTELARE,

- 1) del D.D.G. n. 395 del 27 marzo 2019, con il quale è stato approvato l'elenco dei soggetti ammessi a sostenere le prove orali del corso-concorso per il reclutamento di Dirigenti scolastici presso le istituzioni scolastiche bandito giusto D.D.G. 23 novembre 2017, n. 1259, nonché del relativo elenco nella parte in cui parte ricorrente non è collocata in posizione utile;
- 2) dei quesiti 1-2-3-4-5 somministrati ai candidati e, in particolare, dei quesiti n. 2 e 3 concernente domanda a risposta aperta e comunque sempre in parte qua e anche alla luce delle perizie in atti;

- 3) del provvedimento, allo stato non noto, con il quale è stato nominato il Comitato Tecnico-Scientifico che, ai sensi dell'art. 13, co. 1 D.M. n. 138/2017, ha predisposto, per quanto qui interessa: - i quesiti a risposta aperta e a risposta chiusa in lingua straniera della prova scritta qui impugnata;- i quadri di riferimento in base ai quali sono costruite e valutate tutte le prove;
- 4) del provvedimento con il quale è stata nominata la commissione "centrale" e del provvedimento, allo stato non noto con il quale è stata nominata la sottocommissione che ha corretto gli elaborati di parte ricorrente e i relativi verbali anche alla luce di tutti i motivi in atti;
- 5) del quadro tecnico di riferimento per la prova scritta pubblicato sul sito istituzionale del Ministero dell'università e della Ricerca il 17 ottobre 2018;
- 6) dell'ulteriore quadro di riferimento per la prova scritta con cui si definivano i c.d. descrittori dei criteri di correzione, pubblicato solo in data 25.01.2019, e dunque dopo l'espletamento della prova, ed esclusivamente sulla pagina personale di ciascun candidato per tutti i motivi di cui in atti e della griglia meglio specificata sempre in atti e resa nota con i relativi punteggi attribuibili solamente in data 19.04.2019;
- 7) dei verbali e di tutti i documenti e atti delle fasi del procedimento amministrativo con cui sono stati stabiliti i criteri che hanno portato ai predetti atti del 17 ottobre 2018 e del 25.01.2019;
- 8) del verbale delle operazioni di correzione e di valutazione delle prove scritte, predisposto dalla sottocommissione che ha corretto gli elaborati di parte ricorrente, con il quale sono state preparate le griglie di valutazione in recepimento del quadro di riferimento preparato dal Comitato tecnico-Scientifico;
- 9) del verbale n. 8 della sottocommissione n. 12 con il quale è stato indicato il punteggio assegnato a parte ricorrente nella valutazione delle prove scritte;
- 10) verbale delle operazioni di correzione e di valutazione delle prove scritte in cui risulta il tempo di correzione degli elaborati di parte ricorrente e comunque, nello specifico, il verbale n. 8 della sottocommissione n. 12, e sempre con declaratoria di

annullamento anche in parte qua, ma per la specifica illegittimità che concerne il tempo di correzioni degli elaborati di parte ricorrente;

- 11) della scheda di valutazione della prova di parte ricorrente;
- 12) del provvedimento 17 ottobre 2018 prot. n. 0017907 con il quale è stato disposto il rinvio della prova scritta, già fissata per il 18 ottobre 2018, solo per i candidati della Sardegna a data da destinarsi;
- 13) del provvedimento, allo stato non noto, con il quale il M.I.U.R. ha autorizzato il rinvio della prova scritta per i soli candidati della Sardegna e del provvedimento pubblicato sulla G.U. n. 89 del 9 novembre 2018 che ha fissato nel 13 dicembre 2018 la data di “recupero” per la prova scritta dei candidati della Regione Sardegna;
- 14) del provvedimento MIUR 6 dicembre 2018, con il quale è stato disposto che i candidati muniti di provvedimenti giurisdizionali favorevoli con cui è stata disposta l’ammissione con riserva, avrebbero svolto la prova il 13 dicembre 2018;
- 15) del D.D.G. U.S.R. Regione Lazio 11 dicembre 2018, n. 1178 con cui è stato disposto che i candidati muniti di provvedimenti giurisdizionali favorevoli, avrebbero dovuto recarsi il 13 dicembre 2018 presso le sedi indicate al fine di svolgere la prova suppletiva;
- 16) del provvedimento MIUR con il quale sono stati pubblicati i quadri di riferimento in relazione alla prova scritta del 13 dicembre 2018, redatti dal Comitato tecnico scientifico, nominato ai sensi dell’art. 13 co. 1 D.M. n. 138, 3 agosto 2017;
- 17) della prova scritta del 13 dicembre 2018 sostenuta da candidati della Regione Sardegna;
- 18) del calendario della prova orale, nonché delle successive modifiche ed integrazioni;
- 19) dell’art. 15, commi 8 e 9, D.M. 3 agosto 2017 n. 138 nella parte in cui prevede la nomina di sottocommissioni per frazioni di candidati pari a 250 unità;
- 20) dell’art. 8, co. 8, del bando di concorso nella parte in cui stabilisce che il punteggio ottenuto nella prova preselettiva non concorre alla formazione del punteggio necessario per il superamento della prova scritta, nonché dell’art. 12 D.M. n. 138/2017

nella parte in cui prevede una soglia minima di punteggio per accedere alle successive prove orali di 70 punti e sempre alla luce di tutte le censure di cui in atti;

21) nonché di ogni altro atto connesso, presupposto o conseguente, quand'anche sconosciuto e sempre nella parte in cui lede gli interessi di parte ricorrente impedendole di partecipare alla prova orale del concorso.

PER LA CONDANNA IN FORMA SPECIFICA EX ART. 30, COMMA 2, C.P.A.

delle Amministrazioni intimate all'adozione del relativo provvedimento di ammissione alla successiva prova orale del concorso per cui è causa, ove occorra e, comunque, in via subordinata, anche a mezzo di riesame e comunque, alla declaratoria per l'ottenimento del risarcimento di tutti i danni subiti e subendi a causa delle illegittimità della procedura concorsuale.

Premesse:

Con D.D.G. 23/11/2017, n. 1259, il Ministero indiceva un *“corso concorso per titoli ed esami finalizzato al reclutamento di Dirigenti Scolastici presso le Istituzioni scolastiche statali”*, finalizzato al reclutamento di n. 2416 Dirigenti scolastici, mediante procedura selettiva organizzata su base regionale. Tale concorso trova una specifica disciplina nel D.M. 3 agosto 2017 n. 138, adottato ai sensi dell'art. 29 D.Lgs. n. 165/2001, che scandisce, in maniera analitica, tutti i passaggi procedurali cui l'Amministrazione si deve attenere ogniqualvolta bandisce un concorso di questo tipo. In particolare, per quanto qui interessa, trovano un'espressa regolamentazione le modalità da seguire nella elaborazione delle prove preselettive e delle prove scritte (che qui interessa). Il concorso, quindi, secondo quanto stabilito dal surriferito D.M. (chiaramente poi ripreso dal bando), è scandito da una preliminare prova preselettiva (art. 6 del bando e art. 8 D.M.), articolata in un test a risposta multipla su n. 100 quesiti; dalla successiva prova scritta (qui impugnata), cui hanno accesso un numero di candidati pari al triplo dei posti messi a concorso (8700 per questa tornata), consistente nella somministrazione di n. 7 quesiti, così ripartiti:

a) n. 5 quesiti a risposta aperta, a cui viene assegnato un punteggio massimo di 16 per ciascun quesito;

b) n. 2 quesiti su testi di lingua straniera, a preliminare scelta del candidato, articolati su n. 5 domande a risposta chiusa per ciascun quesito, a cui viene assegnato un punteggio massimo di 20 (n. 2 punti per ogni risposta esatta).

L'accesso alla prova orale viene consentito a quei candidati che raggiungono un punteggio pari ad almeno 70, dato dalla somma dei punteggi ottenuti nella prova a risposta "aperta" ed in quella a risposta "chiusa".

Le prove, sia quella preselettiva che quella scritta, sono redatte, secondo quanto stabilito dall'art. 13, D.M. n. 138/2017, da un Comitato tecnico-Scientifico nominato con decreto ministeriale per ogni tornata concorsuale, che si occupa anche della preparazione dei c.d. "quadri di riferimento" in base ai quali *"sono costruite e valutate tutte le prove"*. Il ruolo del comitato tecnico-scientifico, quindi, risulta essenziale nella strutturazione della prova e da esso non pare possa in alcun modo prescindere.

Parte ricorrente, superata brillantemente la prova preselettiva come specificato nella successiva tabella in atti, veniva ammessa a sostenere la prova scritta, fissata, come impongono bando e D.M. in un'unica data su tutto il territorio nazionale, per il 18 ottobre 2018. Senonché, il giorno prima della prova scritta, l'U.S.R. della regione Sardegna comunicava, con nota prot. n. 17907, che la stessa doveva essere rinviata per cause di forza maggiore a data da destinarsi giacché il Sindaco di Cagliari diramava un'ordinanza con la quale disponeva la chiusura delle scuole e degli uffici cittadini per la giornata del 18 ottobre 2018, per la sopravvenuta allerta meteo.

Nella stessa data (**17 ottobre 2018**), sul sito del M.I.U.R., secondo quanto prescritto nell'art. 8 del bando, **veniva pubblicato il quadro di riferimento previsto dall'art. 13 D.M. n. 138/2017**, da utilizzare per la valutazione dei compiti. Pertanto, tranne che per i candidati che dovevano svolgere le prove presso la sede di Cagliari, tutti gli altri, compresa parte ricorrente, il 18 ottobre 2018 svolgevano regolarmente la prova scritta presso la sede competente con la diretta conoscenza del **"quadro di riferimento previsto dall'art. 13 D.M. n. 138/2017"** (d'ora in avanti "griglie") pubblicato il giorno prima.

Frattanto, sul sito istituzionale del Ministero, venivano pubblicate le tracce non estratte per la prova tenuta nella data originariamente fissata del 18 ottobre 2018. Il 9 novembre

2018, veniva pubblicata sulla G.U. n. 89 la data di convocazione per le prove “suppletive” da svolgersi in Sardegna così fissata per il 13 dicembre 2018; parallelamente, il 6 dicembre 2018, il Ministero stabiliva che sempre nella data del 13 dicembre 2018, si sarebbe tenuta a Roma una prova scritta “suppletiva” per quei candidati ammessi con provvedimenti giurisdizionali inizialmente esclusi all’esito della prova preselettiva.

In sostanza, quindi, sebbene il bando prevedesse lo svolgimento di un’unica prova scritta, su tutto il territorio nazionale, in concreto, questa veniva “spezzata” in due. Nulla di “illegittimo” se non fosse che, come accennato, i criteri di correzione e le bozze delle tracce sono state fornite, appunto, solo a tali candidati con amplissimo preavviso, attribuendo loro un vantaggio poi divenuto decisivo in sede di correzione.

Con D.D.G. n. 395 del 27 marzo 2019 veniva pubblicato l’elenco dei soggetti ammessi alla successiva prova orale, in cui parte ricorrente non è stata inserita per non aver raggiunto la soglia minima di 70 punti prevista dal bando, avendo ottenuto un punteggio pari a **65,25 (e addirittura 96,70 alla prova preselettiva).**

MOTIVI

I. INGIUSTIZIA MANIFESTA ED ILLOGICITÀ, TRAVISAMENTO DEI FATTI, VIOLAZIONE DEL PRINCIPIO DI CERTEZZA DEL DIRITTO E DEL PRINCIPIO DEL MERITO. DISPARITÀ DI TRATTAMENTO, VIOLAZIONE DELL’ART. 3 E 97 COST. VIOLAZIONE E/O FALSA APPLICAZIONE DELL’ART. 97, COMMA 3, COST. ECCESSO DI POTERE PER ARBITRARIETÀ ED IRRAGIONEVOLEZZA MANIFESTA DELL’AZIONE AMMINISTRATIVA. VIOLAZIONE DEL D.M. 138/2017.

1.1. La prova scritta che i candidati dovevano affrontare era suddivisa in due parti: i quesiti di lingua straniera a risposta chiusa e quelli in lingua italiana a risposta aperta. Questi ultimi, su cui il presente motivo si concentra, sono 5 quesiti alla cui risposta sarà attribuita dalla Commissione un punteggio da zero a 16 per ciascuno, aventi ad oggetto le materie di cui al D.M. 3 agosto 2017 n. 138, elaborati dal Comitato Tecnico-scientifico.

Le risposte che i candidati dovevano rassegnare, dunque, non trovano, all'interno del D.M. o in altre fonti, un'univoca soluzione, giacché non esiste in assoluto una risposta corretta ed una errata, essendo demandato alla Commissione il compito di valutarne il contenuto sulla base del “quadro di riferimento pubblicato il giorno prima della prova **e poi in parte integrato dopo lo svolgimento delle prove**”. Ebbene, sulla base del predetto “quadro di riferimento”, nella seduta del 25 gennaio 2019, la Commissione centrale e le 37 Sottocommissioni elaboravano una “ulteriore” griglia di valutazione da utilizzare per l'esame delle prove scritte a risposta “aperta” per il tramite di istruttorie e deliberazioni verbalizzate ancora non consegnateci che, come si vedrà, almeno in parte, differiscono da quel quadro di riferimento reso noto ai candidati che, su esso, hanno impostato la prova.

1.2. Sull'illegittima pubblicazione tardiva della griglia dei c.d. descrittori.

La circostanza che il quadro di riferimento della prova scritta, recante i criteri e la relativa pesatura per la correzione dei quesiti a risposta aperta, sia stato pubblicato la sera prima della prova svolta e che la successiva “*griglia di correzione dei quesiti a risposta aperta*”, contenente indicatori e descrittori specifici e suddivisione di punteggi, sia stata pubblicata ben 99 giorni dopo lo svolgimento della prova, ha determinato che parte ricorrente tarasse le proprie risposte ai quesiti sulla base della prima formulazione come si vedrà nel prosieguo. Difatti, non v'è chi non veda come la seconda griglia abbia ulteriormente modificato e cambiato prospettiva ai primi indicatori con l'introduzione dei descrittori. Esempio lampante è il criterio 1, dove il secondo indicatore recitava “*coerenza delle azioni proposte con l'esercizio dei poteri di direzione, coordinamento e valorizzazione delle risorse umane, finanziarie e strumentali*”. Tale circostanza sarà meglio esplicitata nel prosieguo e se ne valuterà l'incidenza specie con riferimento al quesito 2 ove le commissioni, tuttavia, utilizzavano per la correzione degli elaborati la griglia integrata con i descrittori, dove in aggiunta e in corrispondenza dell'indicatore appena citato, si legge “*il candidato mette in relazione le azioni proposte con i poteri attribuitigli dalla legislazione vigente*” ovvero sostanzialmente attribuendo al Dirigente

Scolastico la possibilità di rivolgersi a risorse esterne cambiando radicalmente prospettiva.

Si precisa, tuttavia, che nel momento in cui parte ricorrente si è seduta per rispondere ai quesiti somministrati, ha risposto considerando dei metri di valutazione diversi rispetto a quelli adottati dalle commissioni in sede di valutazione. Non può essere un caso, difatti, che il voto medio attribuito dalle Commissioni a tale quesito (c.d. Q2) è indicativamente tra i più bassi (ed è il più basso infatti per la Gurreri) rispetto agli altri ove le modifiche rispetto al quadro di riferimento hanno inciso in maniera meno marcata. Tale voto più basso ha inciso in una prova dove il passaggio all'orale non è intervenuto per una manciata di punti per una soglia tra l'altro anche troppo elevata. Difatti alla Gurreri basterebbe anche una rivalutazione di quel solo quesito per avere quei punti in più che non le hanno consentito il passaggio all'orale.

Ma oltre tale esempio, ve ne sono ulteriori riportabili poiché dalla comparazione tra il quadro del 17.10.18 e la griglia del 25.01.19 si rileva l'aggiunta dei descrittori e una modifica apportata ad alcune “voci” del quadro di riferimento del 17.10.18 che, come emerge anche in perizia, ha direttamente e concretamente leso parte ricorrente e la valutazione della sua prova a cui manca una manciata di punti per raggiungere la soglia del sette e passare all'orale.

In particolare: - il descrittore 1.1 non mantiene la relazione tra le azioni proposte e la realizzazione dei processi formativi; - il descrittore 1.2 introduce il riferimento alla normativa vigente; - il descrittore 3.2 non mantiene la chiarezza; - il descrittore 4.1 introduce l'efficacia e la pertinenza linguistica; -il descrittore 4.2 non mantiene la capacità argomentativa, ma conserva solo la costruzione logica.

Pertanto, nel momento in cui parte ricorrente si è seduta per rispondere ai quesiti somministrati, ha risposto considerando dei metri di valutazione diversi rispetto a quelli adottati dalle commissioni in sede di valutazione e dunque ad essere falsata è tutta la sua specifica prova.

A nostro avviso si impone per parte ricorrente una nuova correzione sub specie di riesame (dunque non andrebbe neanche rinnovata e predisposta con i relativi costi la sua

singola prova con tanto di controlli, utilizzo dei pc etc.) dei quesiti svolti e alla luce dei criteri pubblicati il giorno prima della prova.

Nella fase cautelare di cui ci si occupa, anche al fine di riequilibrare le posizioni delle parti in causa, considerando anche che gli orali sono in corso, è opportuno ammettere a tale fase parte ricorrente.

1.3. Sull'erronea valutazione degli elaborati di parte ricorrente e sul difetto di motivazione circa l'asserita insufficienza degli stessi.

La valutazione negativa è stata attribuita dalla Commissione giudicatrice solo a mezzo di un punteggio numerico, assegnato senza che fossero esplicitati in alcun modo i motivi alla base dei quali si fonda il giudizio stesso, né le relative argomentazioni in grado di chiarire l'*iter* logico seguito nell'attribuzione del punteggio insufficiente. Difatti, l'unica motivazione fa riferimento ad una griglia di valutazione poco attinente rispetto alle presunte carenze dell'elaborato in oggetto e che si risolve conseguentemente in giudizi apodittici e precompilati che sviliscono i principi guida dell'*agere* amministrativo. Si noti che vi sono alcune Commissioni che, consapevoli di ciò, hanno rassegnato anche un giudizio volto a spiegare per ciascun quesito le ragioni dell'insufficienza rassegnata. È inaccettabile, dunque, che in un concorso nazionale la mera cabala di assegnazione a questa o quella Commissione di concorso, ha consentito di ottenere o meno una motivazione diffusa.

Proprio l'assoluto scollamento tra il voto espresso ed il concreto contenuto dell'elaborato rende possibile l'intervento del G.A., volto a verificare non tanto il merito della valutazione, quanto piuttosto l'esatta applicazione dei criteri posti dalla legge e dalla stessa stabiliti per la formulazione dei giudizi.

La creazione dei sotto criteri cui attribuire il singolo punteggio che, a sua volta sommato agli altri darà il "numero" finale, difatti, è teso a mitigare la freddezza del solo voto numerico al fine di rendere edotto il candidato degli errori commessi. Ma se a tale intento si accompagna una lista "*preconfezionata*" di indici valutativi (generici), privi di una concreta specificazione e raccordo rispetto all'elaborato del candidato, non potrà che convenirsi che tale scelta si riveli assolutamente inidonea a giustificare la

valutazione insufficiente rassegnata, in quanto non supportata da una motivazione capace di estrinsecare l'effettiva e corretta applicazione dei medesimi criteri (arg. e vd. T.A.R. Lazio-Roma, Sez. III, 14 luglio 2015, n. 9420).

Il voto, nonostante la suddivisione in sotto votazioni “scollate” dal concreto contenuto della prova, costituisce esternazione del risultato e non già della motivazione del giudizio; non c'è dubbio ad esempio che il voto “0,5” corrisponde ad un giudizio di insufficienza rispetto al parametro della pertinenza, mentre quello di “1,5” rappresenta il massimo della valutazione, ecc. Le ragioni di una valutazione negativa (e la graduazione di questa) possono però essere le più disparate: errori concettuali e/o ortografici, superficiale o confusa conoscenza della materia trattata, mancata comprensione del tema proposto, incapacità di analisi, ed altre ancora; dunque la valutazione negativa espressa con un punteggio, se vale ad esternare la conclusione alla quale è pervenuto chi ha proceduto alla valutazione, non vale a spiegare l'*iter* logico, cioè le specifiche ragioni che hanno condotto a quella conclusione.

1.4. Sull'eccessiva discrezionalità dei criteri così impostati.

Tale “scollamento”, poi, emerge in maniera evidente se si tiene in considerazione la scala di valutazione che nel verbale del 23 gennaio 2019 la Commissione ha individuato per l'assegnazione dei punteggi ai singoli criteri fissati nella griglia di valutazione. Nella griglia utilizzata dalla Commissione Esaminatrice invece, in presenza di una scala di riferimento che prevede quattro livelli di competenza per ogni criterio (compresi tra punti 4 e punti 0,5 a seconda del criterio considerato), non sono stati previsti altrettanti descrittori utili a permettere di individuare con esattezza il livello di preparazione che il candidato presentava.

In sostanza manca, nella scala di riferimento, una esplicitazione dei singoli valori espressi: per intendersi il punteggio di 0,5 e quello di 1 in cosa differiscono, o ancora quali caratteristiche deve avere l'elaborato per ottenere 4 e quindi avere la valutazione più alta. Ebbene tutti questi elementi non sono noti sicché, avuto riguardo anche all'intrinseca contraddittorietà che presentano alcuni criteri (si veda quello della

sinteticità) lasciano spazi di discrezionalità troppo ampi alla commissione esaminatrice che finisce per assegnare punteggi in assenza di una precisa scala di riferimento.

Ciò, inevitabilmente, si riflette sui risultati delle operazioni di valutazione e di correzione compiute da tutte le sottocommissioni.

Come si vedrà nel grafico riprodotto *infra* si registrano differenze percentuali, in termini di soggetti promossi, veramente abissali fra una sottocommissione ed un'altra le quali non possono essere semplicisticamente spiegate con un differente grado di preparazione dei candidati, essendo invece ricollegabili all'assenza di indicazioni espresse sulle scale di riferimento.

Detto in altri termini, a mero titolo esemplificativo, la sottocommissione n. 1 avrà assegnato il punteggio di 4 ad elaborati che, magari, per la sottocommissione 27 non meritavano più del minimo, ossia 0,5.

Ogni sottocommissione, quindi, ha finito per orientarsi in maniera autonoma nella scala di riferimento, pervenendo così a risultati assolutamente aberranti in quanto il destino concorsuale dei candidati è stato deciso sostanzialmente dalla cabala¹. Chiaramente tutto questo poteva essere evitato se i singoli valori della scala di riferimento (resi noti il 19 aprile 2019) fossero stati correttamente esplicitati; solo in tal modo poteva garantirsi quella uniformità delle valutazioni che deve caratterizzare il momento principale di ogni procedura concorsuale, ossia quello di correzione della prova del candidato. Pertanto, la mancanza di un'effettiva esplicitazione dei valori che compongono la scala di riferimento determina consequenzialmente degli spazi di valutazione che esondano facilmente nell'arbitrarietà giacché non è comprensibile, *ex post*, nel caso di parte ricorrente, la correttezza dell'iter logico seguito dalla sottocommissione medesima per pervenire all'attribuzione del punteggio, risultando così opaco ed incomprensibile il punteggio numerico.

1.4.1. La genericità dei criteri, unita all'assenza di riferimenti precisi nella scala di valutazione elaborata nel verbale del 25 gennaio 2019, ha così determinato risultati

¹ Così se il candidato, per mera casualità, aveva la fortuna di essere valutato dalla sottocommissione che assegnava valutazioni più ampie (come la sottocommissione n. 4) aveva grosse possibilità di accedere alla fase orale; se invece si vedeva assegnato ad una sottocommissione con una visione particolarmente ristretta dei valori della scala di riferimento (ad es. la sottocommissione n. 27), la possibilità di accesso alla prova orale si riduceva esageratamente.

assolutamente eterogenei fra le varie sottocommissioni in merito ai candidati ammessi alla prova orale.

Si veda, in proposito, il grafico in atti ove viene indicata, in una colonna, la percentuale di candidati che accederanno certamente alla prova orale per il punteggio ottenuto con le risposte aperte (in sostanza coloro i quali che per questa prima prova hanno già avuto 70) e nella seconda colonna la percentuale di candidati che “potenzialmente” sarebbero ammessi alla prova orale, ossia sommando anche il punteggio ottenibile per la prova di lingua inglese. Si tratta, come appare evidente, di percentuali totalmente inconciliabili con un metro di giudizio che dovrebbe essere uniforme.

1.4.2. La sommarietà, arbitrarietà e completa superficialità con cui sono stati esaminati gli elaborati si evince chiaramente la circostanza che **tutte le commissioni, in tutti i casi, hanno sempre deciso all’unanimità nonostante avessero la possibilità di decidere il punteggio a maggioranza**, come si legge in ogni verbale. È matematicamente impossibile che, nel 100% dei casi, commissari di formazione, età, sensibilità ed esperienza diversi abbiano sempre concordato nella valutazione numerica da assegnare, sintomo che i punteggi sono stati attribuiti senza esaminare le peculiarità del caso concreto, ma adottando criteri in nulla corrispondenti a quelli imposti, in maniera arbitraria, illogica e irragionevole. Anche solo tali deduzioni a nostro avviso dovrebbero determinare un riesame della posizione di parte ricorrente distante per pochi punti dal raggiungimento della soglia che permette di andare all’orale.

1.5. Tali premesse sono fondamentali per capire le ragioni sulla base delle quali il contenuto degli elaborati di parte ricorrente risulta totalmente difforme rispetto alla valutazione attribuita e per rendere, dunque, manifestamente insufficiente e comunque illogica l’insufficienza attribuita.

All’uopo, parte ricorrente provvedeva a far analizzare il proprio elaborato da un esperto. Quest’ultimo, veniva selezionato per la sua esperienza e conoscenza pluriennale delle problematiche e della disciplina riguardante il settore dei dirigenti scolastici ed accettava di revisionare le risposte fornite dal candidato nell’ambito della prova. Il fine di tale riesame era quello di indagare il reale valore delle soluzioni fornite da parte

ricorrente o almeno di dare una diversa lettura di una valutazione viziata da superficialità e scarsa attendibilità.

Si vedrà che tali valutazioni non sono assegnate sulla base di elementi oggettivamente considerati e di un iter logico che rispetti i criteri, gli indicatori e i descrittori, pertanto sono frutto di presupposti del tutto errati. Dalla semplice lettura degli elaborati appare evidente che la Commissione non ha valutato con mera discrezionalità, ma ha agito anche in gran parte al di fuori di criteri valutativi pubblicati in data 17 ottobre 2018. Pertanto, come accennato al punto 1.1 e 1.2., ha certamente ulteriormente inciso anche il fatto che parte ricorrente ha redatto il proprio elaborato avendo a riferimento metri di valutazione diversi rispetto a quelli adottati dalle commissioni in sede di correzione.

La perizia, anche giurata, in atti manifesta come in concreto tale illegittimità abbia inciso sulla prova di parte ricorrente con specifiche deduzioni in termini di punteggio proprio su tali nuovi indicatori.

1.6. La Prof.ssa Gurreri conseguiva il **punteggio totale di 65.25/100** alla stregua della valutazione effettuata sulla base dei quadri di riferimento della prova scritta pubblicati dal MIUR in data 17 ottobre 2018, in virtù di quanto previsto dall'art. 7, comma 8, del D.D.G. del 23 novembre 2017, n. 1259.

Si vedrà che tale valutazione non è assegnata sulla base di elementi oggettivamente considerati e di un iter logico che rispetti i criteri, gli indicatori e i descrittori, pertanto sono frutto di presupposti del tutto errati.

Dalla semplice lettura degli elaborati appare evidente che la Commissione non ha valutato con mera discrezionalità, ma ha agito al di fuori di criteri valutativi pubblicati in data 17 ottobre 2018, cioè prima dello svolgimento della prova, al punto tale che la valutazione assegnata a parte ricorrente appare caratterizzata da una totale arbitrarietà.

Pertanto abbiamo riportato al punto 1.1 e 1.2. come nel momento in cui parte ricorrente si è seduta per rispondere ai quesiti somministrati, abbia risposto considerando dei metri di valutazione diversi rispetto a quelli adottati dalle commissioni in sede di valutazione.

Difatti, dalla comparazione tra il quadro del 17.10.18 e la griglia del 25.01.19 si rilevano l'aggiunta dei descrittori e le modifiche apportate ad alcune "voci" del quadro di riferimento originario.²

-

La perizia in atti, anche giurata, manifesta come in concreto tale illegittimità abbia inciso sulla prova di parte ricorrente.

La sommarietà, arbitrarietà e completa superficialità con cui sono stati esaminati gli elaborati si evince chiaramente anche dal fatto che tutte le commissioni, in tutti i casi, hanno sempre deciso all'unanimità nonostante avessero la possibilità di decidere il punteggio a maggioranza, come si legge in ogni verbale.

È matematicamente impossibile che, nel 100% dei casi, commissari di formazione, età, sensibilità ed esperienza diversi abbiano sempre concordato nella valutazione numerica da assegnare, sintomo che i punteggi sono stati attribuiti senza esaminare le peculiarità del caso concreto, ma adottando criteri in nulla corrispondenti a quelli imposti, in maniera arbitraria, illogica e irragionevole.

Invero, sulle valutazioni degli elaborati, il G.A. ha avuto modo di affermare che *"la commissione giudicatrice di concorso esprime un giudizio tecnico-discrezionale caratterizzato da profili di puro merito [...] non sindacabile in sede di legittimità, salvo che risulti manifestamente viziato da illogicità, irragionevolezza, arbitrarietà o travisamento dei fatti"* (Cons. Stato, sez. IV, n. 1237/2008).

1.7. La sommarietà ed arbitrarietà della valutazione assegnata nel caso in parola è evidente e rimarcata anche nella perizia che la Prof.ssa Gurreri ha richiesto sul proprio elaborato.

Di seguito si riporta una analisi del tutto parziale dell'elaborato della ricorrente, in cui ci si soffermerà solo sui punti più rilevanti e contraddittori della valutazione, richiamando in toto la **perizia (anche giurata)** rimessa in atti.

² Come predetto in particolare: - **il descrittore 1.1** non mantiene la relazione tra le azioni proposte e la realizzazione dei processi formativi; - **il descrittore 1.2** introduce il riferimento alla normativa vigente; - **il descrittore 3.2** non mantiene la chiarezza; - **il descrittore 4.1** introduce l'efficacia e la pertinenza linguistica; - **il descrittore 4.2** non mantiene la capacità argomentativa, ma conserva solo la costruzione logica.

Dalla semplice lettura della scheda di valutazione prova della ricorrente, si comprende sin da subito che i punteggi attribuiti non sono veritieri. Ciò che colpisce maggiormente nel caso di specie è la valutazione complessiva conseguita nel **criterio 4** (“correttezza logico – formale” declinato negli indicatori “1. Proprietà linguistico – espressiva” e “2. Costruzione logica”, a loro volta meglio precisati nei descrittori “il candidato si esprime con efficacia e pertinenza lessicale” e “il candidato costruisce un testo logicamente coerente”) in cui su un massimo di 3 punti attribuibili, la Gurreri non ha mai superato i 2,25 punti.

Eppure l’odierna ricorrente è docente di ruolo in italiano, latino e greco (**vincitrice del concorso docenti 2016 in cui si è posizionata prima in graduatoria nel Lazio), Cultrice della materia in Letteratura Italiana, svolge attività di ricerca e di docenza universitaria presso la Facoltà di Lettere e Filosofia dell’Università degli Studi di Roma, La Sapienza, assegnista di ricerca per il dipartimento di studi greco-latini, italiani e scenico musicali nel medesimo ateneo e, tra le altre competenze professionali meglio enunciate nel curriculum vitae in atti, vanta decine di pubblicazioni scientifiche.**

Il fatto che una nota linguista, ad avviso della commissione esaminatrice, in nessun caso si sia espressa con efficacia e pertinenza lessicale e in nessun caso abbia costruito il testo delle risposte fornite in maniera logicamente coerente appare quantomeno atipico. Ad avviso di chi scrive il caso è così peculiare che andrebbe consentito il riesame.

1.8. L’anomalia nell’attribuzione dei punteggi si riscontra con riferimento ad ogni quesito e rispetto ad ogni singolo criterio.

Nello specifico, quanto al **quesito n. 1**, la ricorrente ha affrontato il tema proposto con grande linearità e completezza. Il quadro di riferimento normativo delineato dalla candidata richiama le principali norme giuridiche richieste per il PTOF. Partendo dall’autonomia scolastica, sono stati individuati i nuclei fondanti del PTOF e le azioni di competenza del DS, in una trattazione che rispetta ampiamente sia i requisiti richiesti nel criterio 1 che nel criterio 2.

Nella valutazione del **criterio 3** e **criterio 4**, invece, **si è riscontrata un'evidente incongruenza nell'applicazione della griglia.**

Il descrittore 3.2 è stato valutato insufficiente (punteggio 1/2) contraddicendo il valore assegnato al precedente descrittore 3.1, cui è stato attribuito un punteggio molto più che sufficiente (punteggio 0,75/1) *nell'organicità e rigore della trattazione*. Anche secondo i descrittori del criterio 4 (4.1 e 4.2), l'elaborato risulta molto più che sufficiente (punteggio 0,75/1) sia sul piano lessicale, sia sul piano logico argomentativo. Tale dato risulta contraddittorio in quanto il fatto che la candidata abbia descritto *azioni, situazioni, contesti e concetti in modo organico e preciso* (3.1), *esprimersi con efficacia e pertinenza lessicale* (4.1) e *costruire un testo logicamente coerente* (4.2) non si coniuga con la circostanza che la stessa non si sia mantenuta aderente al quesito proposto, risultando insufficiente nella concisione e compiutezza (3.2).

Nel **quesito n. 2** (*procedure di individuazione di personale esperto, sia interno che esterno all'istituzione scolastica, per l'attuazione di progetti per l'ampliamento dell'offerta formativa*), la Prof.ssa Gurreri ha ottenuto l'unica insufficienza di tutta la prova.

Invero, come si è avuto modo di dedurre al punto 1.1 e 1.2., l'odierna ricorrente è stata fortemente penalizzata dalla pubblicazione della seconda griglia di correzione dei quesiti a risposta aperta in quanto nello sviluppo della trattazione ha tenuto in considerazione i criteri pubblicati in data 17 ottobre 2018. È doveroso premettere che nello svolgimento dell'elaborato la candidata ha seguito e sostenuto palesemente i criteri di efficacia, efficienza ed economicità nella PA, in perfetta corrispondenza a quanto indicato nel quadro di riferimento del 17.01.18, successivamente modificato con l'aggiunta del descrittore (1.2.) sulla *normativa vigente*. Considerando il descrittore aggiunto solo in data 25.01.19, l'orientamento seguito dalla commissione in fase di correzione è censurabile in quanto, senza l'aggiunta del descrittore 1.2, la valutazione della commissione non trova rispondenza nel quadro di riferimento del 17.10.18. Quanto predetto è meglio riportato nella perizia in atti giurata, da intendersi sempre parte integrante del presente atto.

Sulla domanda in esame vale la pena soffermare l'attenzione sul **criterio 1** (**1.1.** valenza strategica delle azioni proposte all'interno di una visione unitaria dell'istituzione scolastica; **1.2.** coerenza con le azioni proposte con l'esercizio dei poteri di direzione, coordinamento e valorizzazione delle risorse umane, finanziarie, strumentali; **1.3.** articolazione ed efficacia delle azioni proposte in un quadro di sistema) pienamente valorizzato dall'esaminanda alla luce degli indicatori, ma in cui ha ottenuto solo 3 punti su un massimo di 6 perché la commissione ha valutato l'elaborato conferendo maggiore peso ai descrittori. Invero, nel dare risposta al quesito somministrato, le azioni proposte dalla candidata riguardano la valorizzazione del personale che rientra sia nelle facoltà di organizzazione, attribuite al DS dalla L.107/2015, sia tra gli obiettivi e le priorità indicate nel PTOF. La valenza strategica delle azioni proposte dalla candidata è volta alla valorizzazione delle risorse a sua disposizione e solo in un momento successivo alla ricerca di risorse esterne. Le azioni indicate dalla candidata pertanto sono in relazione specialmente con le componenti interne dell'istituzione scolastica (valorizzazione del personale) e con la *realizzazione di processi formativi* (forma di personalizzazione dell'apprendimento, acquisizione di competenze spendibili nell'ambito professionale) prevista dal quadro di riferimento del 17.10.18.

La sottocommissione 12 a cui era stata assegnata la correzione dell'elaborato della Prof.ssa Gurreri, tuttavia, utilizzava per la correzione degli elaborati la griglia integrata con i descrittori, dove in aggiunta e in corrispondenza dell'indicatore appena citato, si legge *“il candidato mette in relazione le azioni proposte con i poteri attribuitigli dalla legislazione vigente”* ovvero sostanzialmente si attribuisce al Dirigente Scolastico la possibilità di rivolgersi a risorse esterne cambiando radicalmente prospettiva di lettura del quesito. Alla luce del secondo parametro che conferisce risalto ai poteri che attribuisce la legislazione vigente al Dirigente Scolastico, la veste del quesito cambia radicalmente perché, con particolare riferimento alla domanda 2, si orienta la soluzione del quesito più all'esaltazione dei poteri del DS di attingere a risorse esterne piuttosto che all'ottimizzazione delle risorse interne.

La valutazione intervenuta alla luce dei descrittori, e in particolare del descrittore (1.2.), per quanto esposto, è censurabile e lesiva, e lede anche il principio del legittimo affidamento.

Con riferimento al **quesito 3** si richiamano integralmente le censure riportate nel presente atto circa la violazione dell'art. 8, comma 5, del D.D.G. n. 1259/2017.

Ulteriormente si deduce che anche in questo caso la candidata ha risposto alla domanda in maniera compiuta e corretta con riferimento ai criteri da lei conosciuti al momento dell'espletamento della prova.

Si rilevano, tuttavia, forti incongruenze nell'applicazione della griglia di valutazione. Nello specifico, con riferimento al **criterio 1**, si osserva che la commissione ha valutato molto più che sufficiente sia il valore strategico delle azioni proposte (descrittore 1.1 – punteggio 1,5/2) sia la coerenza delle azioni proposte (descrittore 1.2 – punteggio 1,5/2), ma, all'interno dello stesso criterio, ha poi ritenuto non efficaci (descrittore 1.3 – punteggio 1/2) le azioni precedentemente ritenute strategiche, in maniera arbitraria e illogica.

Nell'applicazione del **criterio 2**, invece, la commissione non ha ritenuto sufficiente (punteggio 2/4) la conoscenza e l'uso delle norme (criterio 2) che nel criterio 1 (descrittore 1.2) erano stati valutati molto più che sufficienti (punteggio 1,5/2).

Delle due l'una: o la candidata non ha messo correttamente in relazione le azioni del DS con la legislazione vigente (e in questo caso non si comprenderebbe la valutazione di 1,5/2 nel descrittore 1.2.) oppure ha fatto un uso pertinente delle norme conosciute (e in questo caso non si comprende la valutazione di 2/4 nel criterio 2). Entrambe le cose non sono conciliabili. **La valutazione è contraddittoria, arbitraria e non pertinente.**

In ultimo, con riferimento ai **criteri 3 e 4** la commissione valuta insufficiente l'organicità e il rigore nella trattazione (punteggio 0,5/1- criterio 3, descrittore 3.1), ma, nel criterio 4 (descrittore 4.2), viene invece valutato molto più che sufficiente la costruzione logica della trattazione della candidata (punteggio 1,5/2). Anche in questo caso l'insufficienza su organicità e rigore della trattazione mal si attaglia con il

punteggio conseguito con riferimento alla costruzione logica, rilevando ulteriormente la contraddittorietà del giudizio.

Anche con riferimento al **quesito 4** si sottolinea come l'utilizzo da parte della Commissione 12 di criteri diversi da quelli conosciuti dalla candidata al momento dell'espletamento della prova abbia inciso notevolmente sulla valutazione finale.

A titolo esemplificativo e non esaustivo si deduce che il criterio 1.1 risulta pienamente soddisfatto, alla luce di quanto riportato nel quadro del 17.10.18 in cui le azioni proposte, oltre ad essere inserite in una visione unitaria dell'istituzione scolastica, devono risultare *funzionali alla realizzazione dei processi formativi*. La trattazione della candidata più volte richiama la necessità del buon andamento, del progressivo miglioramento dell'istituzione scolastica nei termini del successo formativo, **indicatore scomparso nella griglia del 25 gennaio**.

Sempre a mero fine esemplificativo e non esaustivo, anche con riferimento al **quesito 5** si evidenzia che la trattazione della candidata relativamente *all'indicatore "Concisione e completezza della trattazione"* (3.2) rispondeva pienamente al criterio della *chiarezza* enunciato nel quadro di riferimento del 17.10.18 per cui si dimostra aderente al quesito e conciso ed esauriente nei contenuti, enucleati in maniera assolutamente chiara e rigorosa.

Allo stesso modo si rileva aderente alla prima griglia il criterio (4.1.) e (4.2) ove la capacità argomentativa, contemplata nel quadro di riferimento del 17.10.18 ed elusa nella griglia del 25.01.19, è pienamente riconoscibile nell'elaborato della candidata. Tali deduzioni, riportate in maniera puntuale e diffusa nella perizia rimessa in atti, determinano che la candidata superi al prova di resistenza come evidenziato nella tabella riepilogativa che segue

	INDICATORI	PUNTI Q1		PUNTI Q2		PUNTI Q3		PUNTI Q4		PUNTI Q4	
Criterio 1. Coerenza e pertinenza	1. Valenza strategica delle azioni proposte	1,50	1,50	1,00	1,50	1,50	2,00	1,50	2,00	1,50	2,00
	2. Coerenza delle azioni proposte	1,50	2,00	1,00	1,50	1,50	2,00	1,50	2,00	1,50	2,00
	3. Articolazione ed efficacia delle azioni proposte	1,50	2,00	1,00	1,50	1,00	2,00	1,50	2,00	1,50	2,00
Criterio 2. Inquadramento normativo	1. Uso pertinente, consapevole e critico delle norme citate	3,00	4,00	2,00	3,00	2,00	3,00	3,00	4,00	3,00	2,00
Criterio 3 Sintesi, esaustività e aderenza	1. Organicità e rigore nella trattazione	0,75	0,75	0,50	0,75	0,50	0,75	0,75	1,00	0,75	1,00
	2. Concisione e completezza nella trattazione	1,00	1,50	1,00	1,50	1,00	1,50	1,50	2,00	1,50	2,00
Criterio 4. Correttezza logico-formale	1. Proprietà linguistico-espressiva	0,75	0,75	0,50	1,00	0,75	1,00	0,75	1,00	0,75	1,00
	2. Costruzione logica	1,50	1,50	1,00	1,50	1,50	2,00	1,50	2,00	1,50	2,00
		11,50	14,00	8,00	12,25	9,75	14,25	12,00	16,00	12,00	14,00

Punteggio conseguito (comprensivo dei quesiti a risposta chiusa) **65,25/100**

Punteggio ottenibile (comprensivo dei quesiti a risposta chiusa) **82,50/100**

L’elaborato peritale giurato in questione è l’unico che analizza anche profili di disparità di trattamento, analizzando altri compiti e le valutazioni dei singoli quesiti, dimostrando l’erroneità e contraddittorietà di giudizio rispetto alle altre commissioni, ma anche all’interno della sua commissione XII.

La palese contraddittorietà, lo sviamento logico ed il travisamento dei fatti nel caso in parola appaiono manifesti, come si evince chiaramente dal resoconto riportato in atti ove, ad un più meticoloso confronto tra l’elaborato e la griglia di correzione, si palesa la contraddittorietà di una valutazione non corroborata nella realtà dei fatti.

Il Consiglio di Stato ha poi ribadito che *“sebbene in linea di principio i giudizi espressi dalle commissioni di concorso, in particolar modo nelle procedure di valutazione comparativa, siano espressioni di discrezionalità tecnica, non v’è dubbio che tale discrezionalità possa e debba essere sindacata, sia pur nei limiti del travisamento dei presupposti di fatto, dell’illogicità e della manifesta irragionevolezza, ovvero della non congruenza delle valutazioni operate con le risultanze di fatto”* (C.d.S., IV, 13 ottobre 2010, n. 5048).

Per quanto esposto risulta evidente e palese la contraddittorietà e l'arbitrarietà dei punteggi assegnati dalla commissione esaminatrice, oltre ad una superficialità delle operazioni di correzione, tali da viziare irrimediabilmente l'intera valutazione e da consentire nella fase cautelare di cui ci si occupa la immediata ammissione alla prova orale della Gurreri, salvo successivamente l'eventuale riesame della prova di parte ricorrente.

1.9 Proprio a fronte di vizi analoghi avverso identiche valutazioni rassegnate con identica griglia di correzione, nell'ambito del precedente concorso del 2016, la giurisprudenza ha chiarito che *“il ricorso presenta profili di apparente fondatezza (quantomeno) sotto il profilo della omessa predeterminazione di criteri realmente specifici, alla stregua dei quali poter decifrare il voto numerico”* (C.G.A., ord. 20 marzo 2017 n. 243, est. Simonetti). In altre parole è ben possibile usare griglie di correzione accostando il voto numerico ma solo se tali griglie hanno criteri così specifici da far comprendere le ragioni dell'insufficienza rassegnata.

L'insindacabilità della Commissione, non è affatto assoluta ed insindacabile in ipotesi in cui non vi siano criteri ben specifici tali da potere far desumere l'iter logico-giuridico utilizzato nella correzione della prova e nell'attribuzione del voto numerico. Nel caso che ci occupa, la perizia di parte prodotta lo dimostra inequivocabilmente.

La perizia di parte assume la funzione di individuare proprio la sussistenza di tale illogicità nell'iter che ha condotto ad assegnare un determinato punteggio invece che un altro e non certamente quella di volersi sostituire alla Commissione nell'assegnazione della valutazione.

Per concludere, qualora codesto On.le Tribunale ritenga illegittime le valutazioni espresse dalla Commissione esaminatrice, la stessa *“dovrà procedere a una nuova correzione delle prove sostenute” e “al fine di garantire l'anonimato delle correzioni, (...) dovrà adottare tutti gli atti necessari affinché la medesima commissione nominata per il concorso in cui si controverte provveda alla correzione”* (C.d.S, Sez. VI, Sent. n. 4174/2016).

II. VIOLAZIONE DEL DECRETO DEL 3 AGOSTO 2017 N. 138 E VIOLAZIONE DEL D.D.G. 24 NOVEMBRE 2017. INCONGRUENZA DEL QUESITO N. 3 CON LE DISPOSIZIONI DELLA LEX SPECIALIS DI CONCORSO. ECCESSO E SVIAMENTO DI POTERE. ILLOGICITÀ MANIFESTA. VIOLAZIONE DEI PRINCIPI IN MATERIA DI CONCORSI PUBBLICI. ILLEGITTIMITÀ DEI QUESITI POSTI ALLA PROVA SCRITTA. 1. I quesiti utilizzati per la prova di ammissione oggetto di giudizio sono stati elaborati e predisposti in modo irregolare e risultano, altresì, inidonei ad assicurare un'adeguata ed imparziale selezione dei concorrenti, con successiva invalidità degli atti impugnati.

Tra le domande proposte ai candidati vi erano i quesiti nn. 2 e 3 secondo l'ordine ministeriale che non rispettano i criteri degli indicatori forniti dall'art. 10 del regolamento n. 138 del 3 agosto 2017. Ed infatti, la questione proposta ai candidati verteva palesemente su “un caso pratico” e non sulle materie indicate nella sopracitata norma alla quale la prova scritta si sarebbe dovuta riferire.

Proprio su tali due quesiti 2, e 3 erroneamente e illegittimamente commissionati la Gurreri ha preso i suoi punteggi più bassi, ovvero 8 e 9,75, che non le consentono (per veramente una manciata di punti) di poter superare la soglia per accedere all'orale.

Al candidato non viene semplicemente richiesto di esplicitare una serie di azioni in un contesto di responsabilità dirigenziali supportate da un quadro normativo, ma di accertare “una professionalità in situazione”, di gestire una procedura, di affrontare e risolvere una criticità. Si tratta di questioni, fenomeni, problemi che il dirigente scolastico affronta, certamente in un contesto di sistema, esercitando i poteri attribuitigli dalla vigente normativa.

A titolo esemplificativo si riporta il quesito 3 (il 2 è in atti) che recita testualmente: *“[...]in un istituto di istruzione superiore si verificano un significativo assenteismo dalle lezioni degli studenti e frequenti ritardi nell'ingresso a scuola, nonostante i continui richiami e la convocazione dei genitori. Quali strumenti possono essere utilizzati per ridurre l'incidenza di tale fenomeno?”*. La domanda mostra in tutta la sua evidenza l'eccessiva distanza tra il contenuto della stessa e gli argomenti previsti

dall'art. 10 del regolamento succitato. Un conto sarebbe la preparazione su argomenti quali, ad esempio, la “*normativa riferita al sistema educativo*”, o “*elementi di diritto civile e amministrativo*”, o ancora la “*contabilità di Stato*”. La norma di riferimento impone ai candidati di prepararsi su temi di normativa generale, conoscenza del sistema scuola, capacità di direzione delle strutture complesse. La domanda in questione non è solo violativa dell'imposizione normativa ma ulteriormente sostanzia uno sviamento dalla finalità del concorso. Non si arriverebbe a valutare le capacità e competenze che il bando ed il regolamento pretendono di trovare negli aspiranti dirigenti scolastici.

Indicativo, inoltre, il fatto che il D.M. preveda gli “studi di caso”, per la prova orale (art.11, c.1), ma non, giusto Regolamento, per la prova scritta (art. 10, c.2). E non è un caso giacché, non essendo possibile una risposta esatta univoca, la valutazione della risposta perde in punto di range assoluto di correttezza/errore e, contestualmente, perde di oggettività la griglia di valutazione, in quanto i criteri omogenei adottati dalla commissione non sono calzanti per analizzare gli studi di caso, e pertanto risultano poco controllabili.

2. Il vincolo imposto dal *lex specialis* è da considerarsi imprescindibile per attestare il merito dei candidati e nel caso di specie si riscontra una composizione della prova del tutto illogica e fuorviante. Ove, al contrario, i testi di esame si discostino totalmente dai parametri previsti dalle norme regolatrici, come si desume anche dalla perizia tecnica di parte in atti che deve ritenersi qui trascritta, la selezione è inevitabilmente falsata e non rispettosa del dato costituzionale. La presenza di tali quesiti, inoltre, non avrebbe potuto non dispiegare effetti più o meno disorientanti nell'applicazione intellettuale cui erano chiamati i candidati, che avevano fatto affidamento sulla regola concorsuale statuenta che la prova di ammissione consistesse nella risoluzione di quesiti teorici su argomenti preventivamente individuati. “*Effetto disorientante*” che ha determinato per i candidati, “*uno spreco inutile di tempo e di concentrazione a danno della soluzione di altre domande, con conseguente sperequazione impropria fra concorrenti e concorrenti*” (T.A.R. Lazio, Sez. III bis, n. 5986/08), determinando anche un'alterazione della *par condicio* tra i concorrenti.

3. La somministrazione di quesiti non idonei alla selezione concorsuale è nota alla giurisprudenza che non ha mancato di rilevare come *“l’errata formulazione dei quesiti, qualora acclarata, abbia tolto la possibilità ai ricorrenti di aggiudicarsi ulteriori punteggi che li avrebbero potuti far rientrare in posizioni utili”* (T.A.R. Campania, Napoli, Sez. IV, 28 ottobre 2011, n. 5051 in tal senso anche Cons. Stato, Sez. VI, 26 ottobre 2012, n. 5485 in termini di superamento della prova di resistenza, da ultimo Sez. VI, n. 4432/15). *“Pur essendo vero che a fronte di una pluralità di ricorsi, (si) può concedere ad alcuni candidati un beneficio eccessivo rispetto alla lesione effettivamente subita e non corrispondente ai loro reali meriti; tuttavia, posto che non è rinvenibile nessuna soluzione priva di controindicazioni, quella accolta dal Tribunale appare più idonea delle altre a contemperare i diversi interessi in gioco e, soprattutto, ad evitare (nella logica della massima riduzione del danno) il rischio di provocare gli ingiusti pregiudizi prospettati con riferimento alle (altre) ipotesi”* (TAR Toscana n. 1105 del 2011; Tar Palermo, n. 457/2012).

Da ciò consegue, inevitabilmente, una rettifica dei punteggi, mediante attribuzione di punti in aumento in corrispondenza del quesito 2 a cui è stata attribuito un punteggio di 8 punti, anziché di 16. Lo stesso dicasi per il quesito 3 a cui è stato attribuito il punteggio 9,75 punti, anziché 16. Pertanto anche sotto tale profilo si dimostra come parte ricorrente superi la prova di resistenza con il punteggio complessivo di 79,5 (65,25+8+6,25). Difatti la prova di resistenza va calcolata con il punteggio massimo acquisibile (16 punti). Dunque parte ricorrente poteva ottenere dal Quesito 2 ulteriori 8 punti e dal Quesito 3 altri 6,25 punti che vanno a sommarsi ai 65,25 attribuiti.

Nella perizia specifica in atti si nota come le domande 2 e 3, per impostazione e contenuto, sono assimilabili ad un caso da risolvere, oggetto, come previsto da Bando, del colloquio orale e non della prova scritta. Nello specifico, la DOMANDA 2, nella prima parte, verte sull’*individuazione di personale*, interno ed esterno, e nella seconda, specifica il fine dell’individuazione del personale, ovvero la messa in atto di progetti per l’ampliamento dell’offerta formativa. Se l’*individuazione* attiene sicuramente all’ambito dei poteri dirigenziali, di gestione delle risorse umane e finanziarie, in capo

al DS e pertanto concerne la valenza strategica delle azioni proposte dal DS, l'*attuazione* ricade in un contesto pratico, di risoluzione e realizzazione di specifiche procedure e, dunque, connesso con il “caso” previsto per la prova orale.

La DOMANDA 3, già nell'impostazione retorico-sintattica, si distingue dagli altri quesiti ed è l'unica ad essere formulata come interrogativa diretta: *Quali strumenti possono essere utilizzati per ridurre l'incidenza di tale fenomeno?*

Il quesito contiene precisi riferimenti ad una situazione concreta (frequenti ritardi, assenteismo e dunque dispersione, in un istituto di istruzione superiore) per cui si richiede un intervento diretto da parte del DS (sono già stati effettuati richiami e convocazione dei genitori): così come enunciata, la DOMANDA 3 pone al candidato la risoluzione di un caso concreto: gli *strumenti da utilizzare*, infatti, attengono, come nella domanda precedente, alla messa in atto di strategie e procedure.

I quesiti nn. 2, 3, pertanto sono “STUDI DI CASO”.

III. VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DELL'ART. 400. CO. 11 D.P.R. N. 297/1994. VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DEGLI ARTT. 7 E 8 D.P.R. N. 487/1994. VIOLAZIONE DEI PRINCIPI IN MATERIA DI CONCORSI PUBBLICI ED IN PARTICOLARE DEI PRINCIPI DI IMPARZIALITÀ, TRASPARENZA, ECONOMICITÀ, PAR CONDICIO TRA I CANDIDATI.

1. Parte ricorrente ha un punteggio superiore alla sufficienza, esattamente 65,25 punti. Il superamento della prova scritta poteva avvenire qualora il candidato avesse raggiunto un punteggio pari a 70/100, dato dalla somma del punteggio assegnato per i quesiti a risposta aperta e per quelli in lingua straniera. Senonché la soglia minima prevista appare eccessivamente alta rispetto alle specifiche indicazioni legislative desumibili dall'art. 400, c. 11 D.P.R. n. 297/1994 (*“l'attribuzione ad una prova di un punteggio che, riportato a decimi, sia inferiore a sei preclude la valutazione della prova successiva”*).

Nella specie, sia il bando che a monte il regolamento prevedono invece una soglia minima ben più alta pari a 7/10, in evidente ed ingiustificata deroga rispetto a quanto stabilito dalla norma di rango primario indicata in rubrica. Del resto la ratio della soglia

minima è quella di ravvisare nel candidato quel nucleo di conoscenze sufficienti per aspirare al ruolo per il quale partecipa alla procedura concorsuale. Se già il legislatore ha individuato in 6/10 il rapporto necessario per accedere alle successive fasi concorsuali, non si comprende la ragione per la quale la predetta soglia possa essere derogata da una disposizione di rango subordinato, quale è il D.M. n. 138/2017.

Pertanto si tratta di una soglia minima di sbarramento all'accesso alla successiva prova orale, tanto elevata da non costituire strumento di valutazione di un *minimum* di capacità e meritevolezza del candidato, quanto piuttosto un vero e proprio disincentivo all'esercizio del diritto alla progressione professionale (trattandosi di concorso riservato a docenti già in servizio da oltre 5 anni). Non si comprende, peraltro, sulla base di quale istruttoria sia stata stabilita tale soglia giacché, per derogare in maniera così vistosa alla Legge, appare quanto meno necessario che vengano approfondite le ragioni di tale scelta.

2. Ma la violazione del criterio della soglia minima emerge anche sotto un altro punto di vista. Secondo il bando e il regolamento nella determinazione del punteggio complessivo **la prova preselettiva non assume alcun rilievo.**

Tuttavia, l'art. 7, D.P.R. n. 487/1994, applicabile anche ai concorsi per titoli ed esami disciplinati dal successivo art. 8, stabilisce in maniera chiara che il punteggio vada considerato in maniera complessiva, tenendo in considerazione tutte le prove (**Cons. Stato, n. 3719/18**).

Pertanto la valutazione dell'amministrazione, pur in ipotesi in cui volesse ritenersi fondata la scelta della soglia di 70 punti, è errata nel momento in cui non valuta congiuntamente la prova scritta con la prova preselettiva. Nel caso di specie alla preselettiva la Prof.ssa Clizia Gurreri ha ottenuto **96,70, (ovvero quasi il massimo)** punti e alla prova scritta 65,25. Risulta per *tabulas* che l'istante ha superato il valore medio di sette tra le due prove, che giustifica la ratio selettiva di una norma che è già di dubbia legittimità.

Punteggio prova preselettiva	Punteggio prova scritta	Punteggio complessivo tra due prove	Media in decimi

96,70	65,25	161,95	8,1
-------	-------	--------	-----

Non v'è ragione al contrario per non consentire di recuperare l'insufficienza di 70/100 con il maggior punteggio maturato nella prova preselettiva. Ciò vale a maggior ragione per il contenzioso di cui in causa dove i ricorrenti con un punteggio al test superiore al 6 (*rectius*, 60) sono stati ammessi alla prova successiva.

* * * * *

L'interesse principale di parte ricorrente è quello di essere ammesso alle successive prove orali per cui sono stati spiegati i primi motivi, ragion per cui i successivi motivi di ricorso, **tendenti sempre gradualmente all'annullamento della prova di parte ricorrente, con eventuale riesame della prova**, e poi solo in via subordinata all'annullamento dell'intera prova concorsuale, dovranno essere delibati in via graduata, solo nell'ipotesi in cui non possa procedersi all'ammissione di parte ricorrente alla successiva fase concorsuale, e sempre secondo quelli che sono gli insegnamenti dell'Adunanza Plenaria n. 5/2015.

IV. ECCESSO DI POTERE, ARBITRARIETÀ, CONTRADDITTORIETÀ ED ILLOGICITÀ MANIFESTA. VIOLAZIONE DELL'ART. 3 LEGGE 241/1990. VIOLAZIONE DEL PRINCIPIO DI BUON ANDAMENTO E IMPARZIALITÀ DELLA P.A. VIOLAZIONE DI UN LIMITE AUTOIMPOSTO. INEFFICACIA, INADEGUATEZZA DELL'AZIONE AMMINISTRATIVA. VIOLAZIONE DEL PRINCIPIO DELLA *PAR CONDICIO* CONCORSALE. VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DEL VERBALE N. 1 ED ECCESSO DI POTERE PER DIFETTO DI ADEGUATA ISTRUTTORIA.

1. La commissione iniziale del concorso di cui trattasi si è riunita per la prima volta il giorno 7 febbraio 2019 redigendo il verbale n. 1 che riporta quanto segue: *“Prima di procedere alla correzione delle prove il presidente richiama all'attenzione dei commissari le norme vigenti al riguardo, evidenziando in particolare che: la correzione di ogni prova dovrà prevedere di norma un tempo di 30 minuti”*.

In tal modo, la Commissione si è autolimitata nell'esercizio della propria attività. Difatti, risulta inequivocabilmente individuato e fissato un termine specifico per la conclusione dell'operazione di correzione di ogni singolo elaborato. Trattasi di un limite che investe, non soltanto l'operato di detta commissione centrale ma,

inevitabilmente, anche quello delle sottocommissioni successivamente nominate proprio in virtù del richiamato rapporto di coordinamento che le interessa.

Ne è conferma la circostanza che quasi tutte le 37 commissioni interessate hanno riportato, nel relativo verbale n. 1, proprio quei medesimi criteri fissati dal presidente della commissione centrale nella propria funzione di coordinatore dei lavori delle sottocommissioni, autolimitandosi allo stesso modo. È pertanto ovvio che il rispetto del limite temporale dei 30 minuti gravasse anche sulla sottocommissione che ha corretto la prova di parte ricorrente.

Tuttavia, dall'analisi del verbale, relativo alla seduta durante la quale si è svolta la valutazione della prova scritta della Prof.ssa Clizia Gurreri, risulta con evidenza come la commissione *de qua* abbia marcatamente violato detto vincolo.

Si consideri in proposito che la Commissione ha esaminato le prove scritte di 35 candidati in complessive 12 ore e 20 minuti, ovvero, ha dedicato un tempo medio di **appena 21 minuti per la correzione di ogni elaborato**. Nello specifico, la seduta risulta essere iniziata alle ore 8 e terminata alle ore 20:20 per un totale di 12 ore e 20 minuti, pertanto di complessivi 740 minuti che, suddivisi per il numero di elaborati valutati nella giornata (35), corrispondono a un tempo *pro capite* di correzione pari a 21 minuti e 14 secondi a fronte dei 30 fissati come regola generale.

Ne deriva inevitabilmente una palese illegittimità dell'*agere* amministrativo giacché il lasso temporale riservato dalla Commissione esaminatrice alla correzione delle prove, non può che risultare in totale contraddizione e violazione dei criteri operativi fissati e, attesa l'estrema esiguità, palesemente incongruo per la corretta percezione dei contenuti. Se è vero infatti, che l'orientamento giurisprudenziale maggioritario ritiene che ogniquale volta manchi una predeterminazione, sia pure di massima, dei tempi da dedicare alla correzione degli scritti, non è possibile sindacare la congruità del tempo impiegato dalla commissione giudicatrice alla valutazione delle prove d'esame, nella specie è, al contrario, decisiva l'autolimitazione imposta dalla stessa commissione. **Il c.d. "autolimita" elide il margine di discrezionalità connaturato all'azione della pubblica amministrazione e che, nella specie, avrebbe consentito tempi di**

correzione diversi, in senso deteriore, rispetto a quelli fissati all'inizio delle operazioni di valutazione.

Difatti, *“l’obbligo di provvedere, se di solito si fonda su una norma di legge o di regolamento, può talora essere desunto da un atto amministrativo con cui l’autorità decidente autolimita l’esercizio dei suoi poteri discrezionali o predetermina i contenuti futuri della sua azione”* (TAR Sicilia-Palermo, Sez. II, sentenza 2 aprile 2008, n. 436). È ovvio infatti che, se viene fissato un tempo minimo di correzione pari a trenta minuti, questo deve trovare un’applicazione indistinta per tutte le commissioni, non potendo verificarsi, come nel concreto è accaduto, che sia soggetto alla mera discrezionalità dei singoli commissari. Di conseguenza, la valutazione della prova di parte ricorrente non può che risultare irreparabilmente viziata e, dunque, tale da consentire la partecipazione alla prova orale o almeno la rivalutazione della prova.

2. Sulla contraddittorietà. Così operando, d’altra parte, la P.A. incorre anche nel vizio di eccesso di potere sotto il profilo della contraddittorietà della propria azione. Illogica e irrazionale appare infatti la scelta di indicare e definire un tempo, anche orientativo, da dedicare alla valutazione delle prove per poi non rispettarlo in alcun modo contraddicendo alla *ratio* di questa autolimitazione. Nel dettaglio, risulta semplice sostenere che, prima dell’avvio delle operazioni di correzione, la Commissione abbia effettuato una duplice scelta: da un lato, quella di autolimitarsi temporalmente, dall’altra, quella di fissare detto limite in 30 minuti. Risulta chiaro allora che alla base della scelta dei minuti specifici da dedicare alla correzione (30 piuttosto che 15 o 50), ci sia stata una ponderazione *ad hoc* in merito all’adeguatezza del termine che, tuttavia, poi è stata inopinatamente tradita proprio nel momento operativo in cui avrebbe dovuto rispettarla.

3. Sulla violazione di legge per mancata verbalizzazione del tempo impiegato per la correzione di ciascuna prova scritta.

3.1 Considerata l’autolimitazione temporale impostasi nel verbale n. 1, la Commissione avrebbe dovuto indicare in ogni verbale il tempo specifico dedicato alla singola correzione di ciascun elaborato e non, come invece avvenuto, riportare soltanto l’orario

di apertura e quello di chiusura della seduta. Questa sarebbe stata la scelta amministrativa coerente con il limite presupposto: imporsi un limite e poi agire in maniera tale da non consentire neanche di verificarne il reale rispetto, non può che tradire evidenti profili di illegittimità, incoerenza, contraddittorietà. Tutti i verbali redatti dalla Commissione, pertanto, non possono che ritenersi viziati proprio in conseguenza dell'omissione circa l'indicazione dei tempi individuali di esame.

Non serve rimembrare, difatti, che *“la resocontazione non ha per oggetto le ragioni per cui un determinato atto è stato emanato, quanto la descrizione di attività e circostanze che, pur riguardando la funzione amministrativa concretamente esercitata, si pongono in modo distinto rispetto al provvedimento inteso in senso stretto, ossia come momento finale del procedimento. Si tratta di “luoghi” e “momenti” della funzione amministrativa la cui adeguata descrizione assume decisiva rilevanza proprio nell’ottica dei principi di trasparenza e di imparzialità dell’azione della P.A.”* (T.A.R. Piemonte, Sez. II, 14 aprile 2003, n. 598) che non possono essere standardizzati altrimenti si perde il senso ed il valore degli stessi.

Analizzando nello specifico il verbale n. 8 della sottocommissione n. 12, risulta evidentemente fittizio e documento di puro stile: l'inesistenza di una pausa dei commissari per l'intera giornata e l'unanimità delle votazioni quale elemento costante di tutti i verbali d'esame, non possono corrispondere a quanto realmente svolto durante la seduta. **È impensabile che per oltre 12 ore di lavoro, i commissari non abbiano avuto necessità di una pausa almeno in occasione del pranzo, così come incredibile pare la circostanza che per 35 elaborati corretti, non ci sia mai stato il disaccordo di uno dei componenti sullo specifico punteggio attribuito.**

3.2 Ad ogni modo, relativamente al caso di esame deve considerarsi un ulteriore aspetto: i tempi medi impiegati per ogni candidato sono talmente limitati e distanti da quello fissato, da far ritenere che il limite dei trenta minuti non possa essere stato rispettato per alcuno. Difatti, come detto, in base alla durata della riunione della Commissione ed al numero degli esiti della prova scritta in tale sede corretti, il tempo medio dedicato all'esame e alla valutazione degli elaborati di ciascun concorrente

corrisponde a 21 minuti. Di conseguenza, per ipotizzare che il limite di 30 minuti sia stato rispettato anche solo in un caso, occorre procedere all'operazione di aumento del tempo medio di uno e corrispondente diminuzione degli altri al fine di rispettare il totale derivante dalla complessiva durata della riunione. Ciò significa dover diminuire la media di 21 minuti, operazione che conduce a ritenere che per alcuni elaborati il tempo di correzione sia stato vicino allo zero.

Ne deriva che, anche in assenza di un verbale adeguatamente dettagliato sulla questione "tempo", non può neanche presumersi in termini di minima credibilità il rispetto dell'originario termine autoimposto.

4. Sull'inadeguatezza del termine. In ogni caso, atteso che le prove da analizzare corrispondevano a cinque risposte aperte, i commissari avrebbero dovuto valutare ogni prodotto intellettuale sotto otto profili con un'operazione logica che, in base a comuni regole d'esperienza, richiede un impegno ragionevole, certamente eccedente il lasso temporale di poco più di un minuto dedicato alla cognizione ed espressione del giudizio in ordine a ciascuna risposta ai quesiti sottoposti ai concorrenti. Pertanto, *"il tempo che l'istante indica per la correzione della sua prova pare eccessivamente ridotto e tale da ingenerare dubbi sul fatto che la lettura della sua prova scritta sia stata fatta in modo da non suscitare perplessità sul giudizio di non sufficienza espresso"* (Cons. St., Sez. VI, sentenza 13 maggio 2005, n. 2421). Nella specie, *"un maggiore e più prudente apprezzamento veniva a collegarsi al tipo di esame (concorso riservato per titoli ed esami), al quale partecipavano candidati, la cui valutazione (da solversi in modo serio e selettivo) era chiamata a tener conto della pluriennale esperienza acquisita da ognuno di essi [...]"* (Cons. St., Sez. VI, sentenza 20 giugno 2006, n. 2669).

Per tali ragioni, la valutazione della prova di parte ricorrente non può che risultare irrimediabilmente viziata e tale da consentire, in via cautelare, l'ammissione diretta di parte ricorrente alla successiva prova orale o, perlomeno, alla riconvocazione di una commissione per procedere ad una nuova correzione e rivalutazione della specifica prova scritta di parte ricorrente.

V. VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DEL VERBALE DELLA SOTTOCOMMISSIONE ESAMINATRICE N.13. INCOMPETENZA. IRREGOLARE COMPOSIZIONE DELLA COMMISSIONE ESAMINATRICE. VIOLAZIONE DEL REGOLAMENTO N. 138 DEL 3 AGOSTO 2017.

A.1. Il corso - concorso nazionale, per i titoli ed esami, finalizzato al reclutamento di dirigenti scolastici presso le istituzioni scolastiche statali viene disciplinato nelle sue linee generali dal D.D.G. di induzione, pubblicato in Gazzetta Ufficiale in data 24 novembre 2017.

La disciplina circa la composizione e individuazione della commissione esaminatrice del concorso per il reclutamento dei dirigenti scolastici, si evince dall'art. 5 del succitato D.D.G. Ai sensi di quest'ultimo viene disciplinato che *“La commissione esaminatrice dei candidati al concorso di ammissione al corso di formazione dirigenziale è nominata con decreto direttoriale, secondo le modalità e con i requisiti definiti dagli articoli 15 e 16 del DM”*.

In data 19/07/2018 il Ministero competente mediante decreto AOODPIT11 nominava una iniziale Commissione esaminatrice e, con successivo decreto direttoriale del 31 dicembre 2018 n. 2080 e ss.mm., si provvedeva alla nomina di altre 37 sottocommissioni.

È evidente e certo il necessario rispetto in capo ad ogni commissione esaminatrice delle c.d. formalità generali proprie di ogni procedura di concorso pubblico.

A tal proposito è utile un breve cenno circa la Direttiva n. 3 del 24 aprile 2018, con la quale entravano ufficialmente in vigore le nuove regole per i concorsi pubblici finalizzati alla copertura di posti di lavoro nella Pubblica Amministrazione, fra cui quelle inerenti la composizione e requisiti delle relative commissioni esaminatrici. Dette disposizioni concernono gli adempimenti formali circa la nomina, requisiti di trasparenza, imparzialità dei membri delle commissioni, oltre che l'importanza relativa la competenza e presenza delle stesse, tanto da prevederne un *surplus* di membri in base alle loro competenze specifiche ove necessario.

Nel concorso *de quo*, ogni commissione, durante la riunione ed in via preliminare rispetto agli altri adempimenti, provvedeva ad indicare e specificare quali erano i criteri guida del proprio operato durante l'espletamento della procedura.

Nello specifico, la commissione iniziale e coordinatrice del concorso di cui trattasi, si è riunita per la prima volta il giorno 7 febbraio 2019 redigendo il verbale n. 1 delle operazioni di correzione e di valutazione delle prove scritte, che riporta quanto segue: *“Prima di procedere alla correzione delle prove il presidente richiama all'attenzione dei commissari le norme vigenti al riguardo.*

In tal modo, la Commissione si è autolimitata nell'esercizio della propria attività. Nel caso di specie si evidenzia una particolare non curanza circa le predette formalità e disposizioni al fine di un corretto *agere* delle commissioni esaminatrici competenti, data soprattutto la superficialità, dimostrata dalle stesse, nell'affrontare determinate fasi della procedura *de quo* che le considerava protagoniste.

In particolare, traspare una eccessiva fumosità circa la composizione dei verbali formulati dalle stesse e i fatti realmente accaduti.

Ebbene, l'attività dell'amministrazione, per ciò che attiene lo svolgimento delle prove di reclutamento del personale per l'accesso al ruolo di dirigente scolastico, è disciplinata proprio dal regolamento n. 138 del 3 agosto 2017, il quale prevede, oltre che le modalità di svolgimento delle prove, anche la composizione e la nomina della commissione e di eventuali sottocommissioni.

A tal proposito risultano esemplificativi gli artt. 15 e 16 del Decreto Ministeriale n. 138, pubblicato in data 3 agosto 2017 e contenente il *“Regolamento per la definizione delle modalità di svolgimento delle procedure concorsuali per l'accesso ai ruoli della dirigenza scolastica, la durata del corso e le forme di valutazione dei candidati ammessi al corso, ai sensi dell'articolo 29 del decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165, come modificato dall'articolo 1, comma 217 della legge 28 dicembre 2015, n. 208”*.

L'art. 15 del suindicato regolamento, rubricato “commissione del concorso”, dispone ai commi 8, 9 e 10 che *“[...] Ogni sottocommissione è composta da un presidente*

aggiunto, due componenti aggiunti ed un segretario aggiunto, scelti tra le categorie individuate ai sensi dei commi 3, 4 e 7. Il presidente della commissione iniziale coordina i lavori delle sottocommissioni.

9. Il provvedimento di nomina della commissione e delle eventuali sottocommissioni indica almeno un supplente per ciascun componente, scelto secondo le modalità di nomina previste dal presente articolo.

10. La composizione delle commissioni è tale da garantire la presenza di entrambi i generi, salvi i casi di motivata impossibilità”.

Ciò conferma il rispetto obbligatorio di determinate condizioni da parte delle commissioni esaminatrici ai fini della validità delle operazioni svolte. Infatti, la assenza di anche solo uno dei requisiti previsti in capo alle commissioni esaminatrici determina l'irregolarità della composizione della stessa e del suo operato, concretizzando un vizio generico dell'intero procedimento di correzione che rende, di per sé, illegittima la correzione degli elaborati e, soprattutto, la votazione a questi attribuita.

Difatti, l'imperfetta composizione della Commissione, determinata dall'assenza di un membro della commissione, implica l'illegittimità della procedura.

Ai sensi dell'art. 16 del D.M. n. 138/2017 vengono disciplinate le “*Condizioni personali ostative all'incarico di presidente e componente della Commissione e delle sottocommissioni del concorso*”. In particolare, vengono predisposte ed elencate le casistiche che comporterebbero la incompetenza delle commissioni esaminatrici e del loro operato, qualora attribuite ad uno o più membri delle stesse.

Ai sensi del primo comma vengono enucleate le condizioni ostative inerenti l'incarico di presidente, componente e componente aggregato della Commissione e delle sottocommissioni del concorso.

Ai sensi del secondo comma del predetto articolo 16, vengono introdotte ulteriori situazioni di incompatibilità all'incarico di membri della commissione esaminatrice, fra cui rileva, in particolare, per il caso di specie, la lett. a) secondo la quale “*I presidenti, i componenti e i componenti aggregati della Commissione e delle sottocommissioni del concorso, inoltre: non possono essere competenti dell'organo di direzione politica*

dell'amministrazione, ricoprire cariche politiche e essere rappresentanti sindacali, anche preso le Rappresentanze sindacali unitarie, o essere designati dalle confederazioni ed organizzazioni sindacali o dalle associazioni professionali; né esserlo stati nell'anno antecedente alla data di indizione del concorso.”

In base a tale disposto, nessun membro della commissione può in alcun modo ricoprire cariche politiche e/o amministrative, a prescindere della qualifica ricoperta all'interno della commissione esaminatrice di appartenenza.

Ancora ai sensi dello stesso art. 16 del D.M. n. 138/2017 comma secondo lett. c) emerge che i componenti delle commissioni esaminatrici “non debbono svolgere, o aver svolto nell'anno antecedente alla data di indizione del concorso, attività o corsi di preparazione ai concorsi per il reclutamento dei dirigenti scolastici”.

Per quanto appena esposto è evidente che, le cause di incompetenza dei membri delle commissioni esaminatrici, comportano l'illegittimità e invalidità della stessa commissione e di tutti i verbali da essa prodotti, compresa ogni valutazione e correzione delle prove.

I c.d. criteri di incompatibilità all'incarico di membri della commissione, vengono enucleati e ribaditi anche dall'Avviso AOODGPER. U. 0034361, pubblicato in data 27 luglio 2017 da parte del Ministero competente, ai sensi del quale vengono pedissequamente riportate le lett. a) e c) di cui all'art. 16 del D.M. n. 138/2017 suddetti, circa la impossibilità in capo ai membri delle commissioni esaminatrici di ricoprire cariche politiche e di aver svolto attività o corsi di preparazione ai concorsi per il reclutamento di dirigenti scolastici nell'anno precedente.

Dalla reiterazione in molteplici atti regolatori del concorso *de quo* delle disposizioni in materia di incompatibilità dei membri delle commissioni esaminatrici, se ne deduce la assoluta importanza circa il rispetto delle stesse.

B.1. Per quanto concerne il caso di specie, con decreto direttoriale del 31 dicembre 2018 n. 2080 e successive modifiche veniva nominata la sottocommissione n.12 competente presso la sede ove la Prof.ssa Gurreri e gli altri colleghi hanno sostenuto la prova di esame.

La stessa, così come le altre, risulta composta da quattro membri e, precisamente, da un presidente individuato nella persona della Dott.ssa Maria Gabriella Grassia, da un segretario quale il Dott. Gennaro Iannotta e da due componenti, quali i dottori Adalgisa Maurizio e Angelo Francesco Marcucci. Quest'ultimo ricopre l'incarico di sindaco della città di Alvignano, in provincia di Caserta e, risulta anche tra i relatori della presentazione di un corso di formazione per la preparazione al concorso per dirigenti scolastici, organizzato dall'Università Telematica Pegaso. Tra l'altro, la preside dell'istituto scolastico liceale Manzoni di Caserta, sede della commissione n. 12, risulta tra i professori appartenenti alla Università Pegaso.

Dalle attività e dagli incarichi ricoperti dal Sig. Marcucci, si evince una palese violazione dell'art. 16 del D.M. n. 138/2017 comma secondo, lett. a) e c) oltre che dell'Avviso AOODGPER. U. 003436, i quali prevedono, come sopra riportato, le cause di incompatibilità all'incarico di membro della commissione esaminatrice.

Da tali violazioni ne discende la palese illegittimità degli atti posti in essere dalla commissione n. 12, ovvero, di tutte le attività da questa svolte, comprese le correzioni della prova della Gurreri ed altri concorrenti, e di cui, pertanto, se ne richiede l'immediata declaratoria di efficacia.

A conferma di quanto ora esposto, si rimette la recente sentenza n. 6299 del 7 novembre 2018, resa dall'Ecc.mo Consiglio di Stato, sezione III, con la quale si accoglie la censura, sollevata da parte ricorrente, circa la violazione del principio di imparzialità e terzietà dei membri della Commissione di concorso e *“[...]annulla - nei limiti d'interesse - la delibera di designazione dei componenti della commissione e, conseguentemente gli atti successivi della procedura gravati (e non anche degli atti precedenti, quali il bando ed il disciplinare ed il capitolato che sono anteriori), dovendo, per l'effetto, disporsi la nuova nomina della Commissione di gara e la riedizione delle valutazioni”*.

È evidente come la violazione di uno dei requisiti essenziali circa la composizione e operato da parte delle commissioni esaminatrici, a maggior ragione se concerne l'incompetenza e l'incompatibilità di uno dei membri, comporti un annullamento della

composizione delle commissioni e, conseguentemente, di tutto l'operato e degli atti da questa prodotti.

B.2. Ulteriore profilo rilevante di illegittimità, inerente la commissione n. 12, concerne la dubbia veridicità dei verbali da questa posti in essere. Infatti, dalla lettera di questi emerge la regolare presenza del dott. Marcucci a tutte le riunioni della commissione n. 12. Allo stesso modo, dai verbali di deliberazione della Giunta Comunale di Alvignano, in provincia di Caserta, si deduce la presenza dello stesso Marcucci a varie sedute comunali, di cui alcune, coincidenti con le sedute indette e tenute dalla commissione esaminatrice n. 12.

Per meglio specificare quanto suddetto, si riportano precisamente le giornate e orari nei quali il Dott. – Sindaco Marcucci risulta presente in entrambi i luoghi. Innanzi tutto nella seduta del 6.03.2019 egli risulta presente in sede di riunione della commissione n. 12 e contemporaneamente, come da documentazione depositata in atti, risulta personalmente presente nel verbale di deliberazione della Giunta Comunale n. 37 e 39 del 06.03.2019. Ciò si verificava anche in data 08.03.2019, attestato dalla deliberazione della giunta comunale n. 40 e 45 della medesima data; e ancora in data 11.03.2019, attestato dalla deliberazione della giunta comunale n. 46; e ancora si verificava in data 13.03.2019, attestato dalla deliberazione della giunta comunale n. 43. Inoltre, dai verbali stipulati dalla commissione n. 12, si evince che il Marcucci presenziava simultaneamente in due luoghi diversi sia nel medesimo giorno sia nel medesimo orario. È evidente, dunque, la completa capziosità di tali dichiarazioni, e dunque, dei relativi verbali con conseguente contraddittorietà rispetto ai verbali della giunta comunale di Alvignano, come riportato in atti.

È del tutto improbabile e non verosimile che il Dott. Marcucci, in data 6, 8, 11 e 13 marzo 2019, nel medesimo orario, fosse presente in entrambi i luoghi succitati.

Tale *agere* illegittimo da parte del Marcucci Angelo Francesco, con l'avallo dei membri della sottocommissione n.12, risulta essersi, dunque, ripetuto e reiterato, in quanto, si ripropone la medesima situazione in plurime date.

Da tali considerazioni si evince l'illegittimità della Commissione n. 12, in quanto imperfetta nella sua composizione, da cui ne deriva la conseguente illegittimità della procedura *de quo*.

Non si comprende come l'Amministrazione, nonostante la disponibilità di un supplente nominato e pronto a sostituire i membri assenti, abbia agito con modalità non conformi alle procedure stabilite *ex lege*, sottoscrivendo addirittura dichiarazioni contrarie alla realtà dei fatti. Solo la presenza di tutte le professionalità richieste, difatti, garantisce al candidato la correzione degli elaborati in maniera completa riuscendo a cogliere ogni profilo e sfaccettatura circa la trattazione degli argomenti oggetto d'esame.

In tema di illegittimità della composizione della commissione esaminatrice che, in questo caso, è stata determinata dall'assenza di un membro, è più volte intervenuta la giurisprudenza ritenendo che *“pur ritenendo legittima la articolazione della Commissioni centrale in sottocommissioni, al fine di soddisfare condivisibili e apprezzabili esigenze di snellimento e l'accelerazione delle procedure di correzione, atteso l'inequivocabile tenore della norma primaria, non si sarebbe potuti giungere alla ulteriore conseguenza di consentire l'esame del candidato da parte di un organo (la sottocommissione), che non rispecchia la articolazione interna definita dalla legge”* (TAR Lazio sent. n. 8962/2018 pubblicata in data 9 agosto 2018).

Pertanto, nel caso di specie, la commissione n. 12 ha posto in essere due ordini di violazioni: la prima circa l'articolazione della composizione delle commissioni esaminatrici prevista dal bando, e l'altra circa l'incompatibilità all'incarico di membro della commissione.

Per quanto dedotto appare opportuno ex art. 210 c.p.c., 213 c.p.c. e 63 cpa che le Amministrazioni coinvolte e di cui sopra producano in copia autentica tutti gli atti predetti con adeguata istruttoria disposta dall'On.le Tar.

VI. VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DELL'ART. 16 D.M. N. 138/2017. INCOMPATIBILITÀ DEI MEMBRI DEL COMITATO TECNICO SCIENTIFICO.

La disposizione indicata in rubrica individua le condizioni ostative alla nomina a membro della commissione e della sottocommissione ma che, per identità di ratio, per

quanto si dirà *infra*, possono essere estese anche ai membri del comitato tecnico scientifico. In particolare, per quanto qui ci interessa, l'art. 16, co. 2 D.M. n. 138/2017 stabilisce che “*I presidenti, i componenti e i componenti aggregati della Commissione e delle sottocommissioni del concorso, inoltre: a) non possono essere componenti dell'organo di direzione politica dell'amministrazione, ricoprire cariche politiche e essere rappresentanti sindacali, anche presso le Rappresentanze sindacali unitarie, o essere designati dalle confederazioni ed organizzazioni sindacali o dalle associazioni professionali; ne' esserlo stati nell'anno antecedente alla data di indizione del concorso*”. b) [...] c) *non debbono svolgere, o aver svolto nell'anno antecedente alla data di indizione del concorso, attività o corsi di preparazione ai concorsi per il reclutamento dei dirigenti scolastici.*

Ebbene, pare che del comitato tecnico scientifico facesse parte il Dott. Paolo Sciascia che farebbe parte dell'organo di direzione politica del MIUR, sicché viene in rilievo la dedotta incompatibilità. Analoghe considerazione, seppure sotto il diverso profilo di cui alla lett. c, valgono anche per la Dott.ssa Maria Teresa Stancarone che ha **svolto corsi di preparazione per il concorso di Dirigente scolastico organizzato da Tecnodid/Formazione, in collaborazione con Irsef-Irfed** ragion per cui, anche in questo caso, sussiste la situazione di incompatibilità prevista dalla norma indicata in rubrica, così come la **Dott.ssa Anna Maria Di Nocera che ha persino scritto un libro sulle prove orali.**

A scanso di equivoci, è vero che l'art. 16 D.M. n. 138/2017 prevede le incompatibilità per i membri della commissione e della sottocommissione, tuttavia se la loro ratio è quella di evitare che taluni soggetti, per la particolare posizione che ricoprono, possano avvantaggiare i candidati della procedura concorsuale, non si capisce la ragione per la quale questa “ratio” vada limitata ai soli membri della commissione. Si noti che, in via ordinaria, è (anche) alla Commissione (esaminatrice) che vengono demandati in compiti oggi affidati al Comitato che svolge, dunque, un ruolo che, in parte, coincide con le ordinarie mansioni di tutte le Commissioni di concorso. E' scontato, quindi, che la ratio della norma sia pacificamente applicabile ai membri del Comitato.

Anzi soprattutto avuto riguardo all'incompatibilità di cui alla lett. c) appare fin troppo evidente che la partecipazione a corsi di formazione per la preparazione al corso di dirigente scolastico sia assolutamente incompatibile con il ruolo di componente del Comitato tecnico-scientifico: il medesimo soggetto struttura i quesiti e "prepara" i potenziali candidati per superare quelle prove dallo stesso elaborate.

VII. VIOLAZIONE DEGLI ARTICOLI 3, 4, 34 E 97 DELLA COSTITUZIONE - VIOLAZIONE DELLA REGOLA DELL'ANONIMATO NEI PUBBLICI CONCORSI E DEI PRINCIPI DI TRASPARENZA E PAR CONDICIO DEI CONCORRENTI.

Il "*Verbale relativo alle operazioni di scioglimento dell'anonimato attinenti al Corso-concorso nazionale per titoli ed esami finalizzato al reclutamento di dirigenti scolastici presso le Istituzioni scolastiche statali*", del 26 marzo 2019 attesta la regolarità dello svolgimento della procedura di abbinamento in modalità telematica del codice fiscale di ogni candidato al corrispondente "*codice identificativo anonimo*". Allo stato, tuttavia, non sono note le modalità con le quali sono state effettuate le operazioni di abbinamento dei singoli elaborati a ciascuna delle sottocommissioni (prima delle correzioni), sebbene sia stata presentata apposita istanza d'accesso sul punto. La preliminare fase dell'abbinamento candidato-sottocommissione costituisce un momento fondamentale delle operazioni di correzione, ove deve essere prestata particolare cura ed attenzione al fine di evitare che si possano registrare violazioni del principio dell'anonimato.

In assenza di una specifica verbalizzazione sul punto, anche in ragione del fatto che in talune sedi si sia proceduto a riaprire le correzioni dopo lo scioglimento dell'anonimato³, non può che lecitamente dubitarsi sull'esistenza di tutte quelle misure di garanzia finalizzate al rispetto del surriferito principio e con riserva di motivi aggiunti si deduce la potenziale violazione dell'anonimato circa la conoscenza anticipata da parte della Commissione della paternità del compito stesso.

VIII. VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DELL'ART. 9 COMMI 3 E 7 D.P.R. N.

³ Cfr. sottocommissione n. 29 – Puglia, che in data 18.04.2019 **effettuava delle rettifiche, definite come "correzioni di errori materiali"** o ancora il decreto a firma del Capo Dipartimento Palumbo ove si riporta che la candidata Lucia Caiazza è ammessa all'orale.

487/1994. VIOLAZIONE DEI PRINCIPI E DELLE NORME IN MATERIA DI NOMINA DELLE COMMISSIONI DI CONCORSO; VIOLAZIONE DEI PRINCIPI IN MATERIA DI CONCORSI PUBBLICI ED IN PARTICOLARE DEI PRINCIPI DI IMPARZIALITÀ, TRASPARENZA, ECONOMICITÀ, PAR CONDICIO TRA I CANDIDATI.

1. Come già riferito in narrativa, dato il numero dei candidati, le operazioni di correzione sono state svolte da n. 37 sottocommissioni, nominate giusto Decreto Direttoriale 31 dicembre 2018, n. 2080 e successive modifiche ed integrazioni. Più specificatamente, l'anzidetto decreto prevede la costituzione delle surriferite sottocommissioni a cui affidare la correzione di una frazione pari a 250 candidati, secondo quanto stabilito dall'art. 15, commi 8 e 9 D.M. 3 agosto 2017, n. 138. Ed infatti l'atto regolamentare che ai sensi dell'art. 29 D.l.gs. n. 165/2001 disciplina le modalità di svolgimento del concorso in questione, stabilisce all'art. 15 espressamente che *“qualora il numero dei candidati ammessi alla prova scritta sia superiore alle duecentocinquanta unità, la composizione della commissione iniziale è integrata in modo da costituire una sottocommissione per ogni gruppo, o frazione, di duecentocinquanta candidati, inclusi i membri aggregati”*.

Senonché l'anzidetta norma regolamentare viola in maniera evidente il disposto dell'art. 9, co. 3 D.P.R. n. 487/1994, norma primaria in tema di procedure concorsuali, che disciplina proprio l'ipotesi della nomina di sottocommissioni allorché il numero dei candidati che sostengono le prove scritte superi le 1000 unità. Ed infatti ai sensi della surriferita disposizione *“a ciascuna delle sottocommissioni **non può** essere assegnato un numero inferiore a 500”*. Il *dictum* della citata disposizione è assolutamente chiaro e non lascia spazio a margini interpretativi: ogni sottocommissione deve avere un numero di candidati non superiore alle 500 unità.

Peraltro l'utilizzo dell'espressione “non può” palesa evidentemente l'intenzione del legislatore di vietare la creazione di sottocommissioni per un numero ristretto di candidati.

Stando così le cose, l'art. 15 D.M. n. 138/2017 deve essere considerato illegittimo nella parte in cui prevede una deroga, non autorizzata, rispetto alla fonte di rango primario,

ossia il D.P.R. n. 487/1994, che rappresenta sempre la norma cardine in materia di accesso nella pubblica amministrazione.

2. La violazione del D.P.R. n. 487/1994 potrebbe essere avvenuta anche sotto un diverso profilo. Più specificatamente l'art. 9 co. 7 prevede, nel caso in cui le prove di concorso si svolgano in più sedi, la nomina di un comitato di vigilanza composto da *“un membro della commissione oppure da un impiegato con qualifica o categoria non inferiore all'ottava e costituita da due impiegati di qualifica o categoria non inferiore alla settima e da un segretario scelto tra gli impiegati di settima o sesta qualifica o categoria”*. Al momento, non essendo stata ancora interamente evasa l'istanza d'accesso non è possibile verificare se effettivamente alla nomina di ogni sottocommissione è stata accompagnata anche la nomina del comitato di vigilanza. Peraltro nessun dubbio può essere sollevato in ordine alla necessità della nomina del comitato di vigilanza, stante il carattere unitario della procedura concorsuale, come confermato nello stesso Decreto Direttoriale di nomina delle sottocommissioni ove viene dichiarato, all'art. 4 che *“fermo restando il carattere nazionale del corso-concorso le sottocommissioni esaminatrici sono insediate in più regioni”*. Qualora venisse acclarata la sussistenza del surriferito vizio, la conseguenza non potrebbe essere che quella della caducazione dell'intera procedura concorsuale.

XI. VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DELL'ART. 8, DEL BANDO DI CONCORSO. VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DELL'ART. 3 D.P.R. N. 487/1994. VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DELL'ART. 97 COS. ECCESSO DI POTERE PER DISPARITÀ DI TRATTAMENTO. ECCESSO DI POTERE PER DIFETTO DI ADEGUATA ISTRUTTORIA.

Come già riferito in narrativa, l'art. 8 del bando di concorso prevedeva che la prova scritta dovesse essere *“unica”* tale da svolgersi contemporaneamente su tutto il territorio nazionale. Più precisamente, l'anzidetta disposizione stabiliva che *“la prova scritta è unica su tutto il territorio nazionale e si svolge in un'unica data in una o più regioni, scelte dal Ministero, nelle sedi individuate dagli USR”*. Il dettato della *lex specialis* è assolutamente chiaro al riguardo: la prova deve svolgersi unitariamente, anche se presso sedi diverse.

Senonché, esattamente il 17 ottobre 2018, ossia il giorno prima della data fissata per l'espletamento della prova scritta, l'U.S.R. della Sardegna, a seguito di un'ordinanza del Sindaco di Cagliari che disponeva la chiusura delle Scuole, unilateralmente, decideva di rinviare a data da destinarsi l'espletamento della prova. Prova che, concretamente, è stata poi fissata per il successivo 13 dicembre 2018, ossia a quasi due mesi di distanza dalla data originariamente stabilita. Questa particolare situazione ha certamente danneggiato la posizione di parte ricorrente per due ordini di ragioni. In primo luogo giacché i candidati della regione Sardegna hanno usufruito di un tempo maggiore per prepararsi ed in secondo luogo poiché la loro, ulteriore, preparazione è stata certamente più efficace essendo venuti a conoscenza dei "quadri di riferimento" in base ai quali le prove sarebbero state corrette. Una tabella specifica in atti a cui ci si richiama mette in luce quanto la prova nazionale sia stata simile a quella espletatasi in Sardegna e quanto abbia inciso la previa pubblicazione della bibliografia.

ISTANZA EX ART. 116 C.P.A.

Il Ministero non ha, ancora, integralmente evaso l'istanza d'accesso e, con comunicazione 22 maggio 2019, ne ha persino differito la mera deliberazione affermando che *"fino a quando la procedura concorsuale non sia conclusa con l'approvazione della graduatoria generale di merito, l'accesso è limitato ai soli atti che riguardino direttamente il richiedente, con esclusione degli atti relativi ad altri concorrenti"*. Tale scelta limita il raffronto con la correzione di prove di altri candidati utile ad enfatizzare i diversi parametri utilizzati dalle varie Sottocommissioni nell'espletamento del proprio mandato. Si insiste, dunque, per l'ostensione dei seguenti atti:

- tutti i verbali e atti delle operazioni che hanno determinato o contribuito a determinare le deliberazioni del 17.10.2018 e del 25.01.2019 della prima commissione nel procedimento concorsuale in epigrafe;

- tutti gli atti e documenti del procedimento amministrativo e delle relative fasi che hanno determinato o contribuito a determinare l'approvazione della "Griglia di correzione dei quesiti a risposta aperta" e del "Quadro di riferimento della prova scritta";

- tutti i verbali relativi al suddetto procedimento amministrativo e relative istruttorie;
- tutti i verbali della Commissione relativi all'espletamento della prova scritta all'esito della quale parte ricorrente è risultata non idonea;
- i verbali relativi alle sedute in cui sono stati determinati i criteri di valutazione delle prove scritte a cui si è sottoposta parte ricorrente;
- i verbali con i quali la commissione, o altro soggetto all'uopo deputato, ha elaborato i quesiti poi somministrati ai candidati nella data di cui all'articolo 8 del bando di concorso con peculiare riferimento a quelli censurati in ricorso;
- tutti i verbali relativi all'attività di abbinamento nome candidato – prova;
- il verbale di nomina della Commissione esaminatrice e del decreto del Direttore con cui si è provveduto a tale nomina;
- le istanze prodotte per la presa dell'incarico dai singoli commissari con annessi titoli appartenenti a ciascuno e criteri di valutazione utilizzati per la scelta degli stessi quali membri della Commissione;
- il codice di identificazione attribuito a parte ricorrente ex. art. 8 comma 3 del bando di concorso;
- tutti verbali relativi alla fase di correzione delle prove sostenute da parte ricorrente e delle singole valutazioni ottenute in ciascuna prova e del punteggio complessivo ottenuto;
- la prova scritta sostenuta dall'istante, consistente nei cinque quesiti a risposta aperta in lingua italiana e dei due quesiti in lingua straniera resa in forma autentica e comprensiva di salvataggi, aggiunte anche non salvate ed effettuate dal ricorrente e, dunque, dei relativi **log di sistema**;
- copia dei tabulati comprovanti gli accessi informatici al software assegnato a parte ricorrente durante il giorno della prova, il backup della prova che il tecnico ha esportato a fine prova, il log delle sessioni sul server di controllo, onde comprovare l'effettivo accesso di parte ricorrente anche alle pagine di cui alle domande le cui risposte non sono poi state esportate;

- i verbali relativi ai provvedimenti con i quali la commissione o altro soggetto all'uopo deputato ha proceduto alla validazione secondo standard internazionali dei quesiti elaborati dalla commissione;
- copia dei verbali di elaborazione dei quadri di riferimento;
- copia del provvedimento con il quale è stato nominato il comitato tecnico-scientifico di cui all'art. 13, co. 1 D.M. n. 138/2017;
- del controinteressato richiesto in atti.

ISTANZA CAUTELARE

Il ricorso è fondato e verrà certamente accolto. *Medio tempore*, considerando anche il plurimo superamento delle prove di resistenza indicate in atti e riportate nei primi motivi di ricorso, si impone l'adozione di un provvedimento cautelare collegiale che consenta a parte ricorrente di svolgere la prova orale o in subordine che venga nominata all'uopo una nuova Commissione per rivalutare l'esame scritto svolto dal ricorrente sulla base dei vizi dedotti in ricorso e che verranno ritenuti fondati. Ed infatti, la ricorrenza va disposta, giacché accertate *“le dedotte carenze motivazionali della valutazione tecnico-discrezionale”* può essere ordinato *“il riesame delle prove scritte della ricorrente a cura di una diversa Sottocommissione con ammissione della predetta ricorrente, in caso di esito positivo, alla conseguente prova orale”* (T.A.R. Lazio-Roma, Sez. III, 18 luglio 2014, ord. n. 3357; Sez. II *quater*, 26 settembre 2014, n. 4615). L'urgenza che giustifica tale provvedimento deriva dal fatto che le prove orali degli altri candidati sono in corso di svolgimento, come risulta dalla pubblicazione dei calendari avvenuta sul sito istituzionale del Ministero.

Per questi motivi,

SI CHIEDE

che codesto On.le Tribunale, previo accoglimento della superiore istanza cautelare, voglia annullare i provvedimenti impugnati, meglio indicati in epigrafe, disponendo, in via principale, l'ammissione di parte ricorrente alla successiva prova orale, secondo quelli che sono i primi motivi di ricorso, e solo in via subordinata, nell'ipotesi in cui non sia possibile l'ammissione alla successiva fase concorsuale l'annullamento

dell'intera prova concorsuale, secondo quanto calendato nei successivi motivi.

Con vittoria di spese e compensi di giudizio.

Ai sensi del D.P.R. n. 115/2002 si dichiara che la presente controversia ha un valore indeterminabile sicché è dovuto un C.U. di € 325,00.

Roma, 27 maggio 2019.

Avv. Michele Bonetti

Avv. Santi Delia

ATTESTAZIONE DI CONFORMITA'

Ai sensi e per gli effetti del combinato disposto degli artt. 9 comma 1- bis e 6 comma 1 della L. 53/94 così come modificata dalla lettera d) del comma 1 dell'art. 16 – quater, D.L. 18 ottobre 2012, n. 179, aggiunto dal comma 19 dell'art. 1, L. 24 dicembre 2012, n. 228 e dell'art. 23 comma 1 del Decreto Legislativo 7 marzo 2005, n. 82 e ss. mm. si attesta la conformità della presente copia cartacea all'originale telematico da cui è stata estratta.

Avv. Michele Bonetti