

Ministero dell'istruzione, dell'Università e della
Ricerca Ufficio Scolastico Regionale per la Campania

COMMISSIONE ESAMINATRICE CONCORSO B21 – 2018

Verbale n. 3

Oggi giovedì 14 giugno 2018, alle ore 16.30 presso gli uffici di presidenza dell'I.P.S.S.E.O.A. Carmine Russo di Cicciano sito in Cicciano alla trav. G. Bruno snc, si è riunita la Commissione giudicatrice per la procedura concorsuale prove relative alla classe di concorso **B21-Laboratori di enogastronomia settore Sala e Vendita**, così costituita:

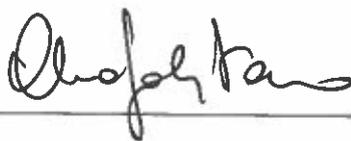
nominativo	Professione	sede servizio	incarico
Prof.ssa CARMELA MARIA NAPOLITANO	Dirigente Scolastico	IPSSEOA Carmine Russo Cicciano	Presidente
Prof. Biagio Mascia	Docente	Docente presso ISIS Graziani di Torre Annunziata	Componente
Prof. Pasquale Raggio	Docente	Docente presso ISIS De Medici di Ottaviano	Componente
Dr. Bartolomeo Galeotafore	Direttore SS.GG. e Amm/vi	IPSSEOA Russo Cicciano	Segretario

In tale seduta la commissione adotta i criteri generali definiti dalla stessa relativi agli indicatori e ai descrittori indicati nella griglia allegata al presente verbale

Alle ore 16:49 la seduta viene tolta per essere aggiornata a lunedì 02/07/2018 alle ore 14.30.

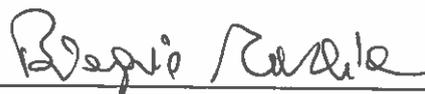
Il Presidente della Commissione

D.S. Prof.ssa Carmela Maria Napolitano



La Componente Docente

Prof. Biagio Mascia



Prof. Pasquale Raggio



Il Segretario della Commissione

DSGA Dr. Bartolomeo Galeotafore



Allegata Griglia di valutazione



COMMISSIONE GIUDICATRICE CONCORSO PERSONALE DOCENTE – 2018
 CLASSE DI CONCORSO B21 - LABORATORI DI SERVIZI ENOGASTRONOMICI -
 SETTORE SALA e VENDITA

Griglia per la valutazione della prova orale

CANDIDATO	
-----------	--

Rispetto ai criteri di valutazione della prova orale, la Commissione della classe di concorso B21 individua i seguenti indicatori: 1 - PERTINENZA (progettazione didattica e competenza metodologica); 2- COMPLETEZZA E CAPACITÀ COMUNICATIVA (padronanza dei contenuti disciplinari), 3 - LINGUAGGIO SPECIFICO (lessico disciplinare, tecnologia dell'informazione e della comunicazione); 4 - ORIGINALITÀ (Utilizzo di particolari strategie didattiche e tecniche espositive); 5 - CONOSCENZA DELLA LINGUA STRANIERA (Capacità di conversazione nella lingua straniera prescelta dal candidato); 6 - CONOSCENZA DELLA NUOVE TECNOLOGIE DELL'INFORMAZIONE E LORO UTILIZZO.

La votazione complessiva della prova sarà data dalla somma delle votazioni attribuite a ciascun indicatore.

	Descrittori	Punteggio	Valutazione
PERTINENZA	a.1	Eccellenti capacità di progettazione didattica e competenze di tipo metodologico.	16
	b.1	Ottime capacità di progettazione didattica e competenze di tipo metodologico.	15
	c.1	Molto Esauriente la capacità di progettazione didattica e competenze di tipo metodologico.	14
	d.1	Distinte ed esaurienti le capacità di progettazione didattica e competenze di tipo metodologico.	13
	e.1	Distinte capacità di progettazione didattica e competenza di tipo metodologico.	12
	f.1	Più che buone le capacità di progettazione didattica e le competenze di tipo metodologico.	11
	g.1	Buone capacità di progettazione didattica e competenze di tipo metodologico.	10
	h.1	Generalmente buone le capacità di progettazione didattica e le competenze di tipo metodologico.	9
	i.1	Soddisfacenti le capacità di progettazione didattica e le competenze di tipo metodologico.	8
	l.1	Più che sufficienti le capacità di progettazione didattica e le competenze di tipo metodologico.	7
	m.1	Sufficienti le capacità di progettazione didattica e le competenze di tipo metodologico.	6
	n.1	Accettabili le capacità di progettazione didattica e le competenze di tipo metodologico.	5
	o.1	Medioere le capacità di progettazione didattica e competenze di tipo metodologico.	4
	p.1	Modeste le capacità di progettazione didattica e competenze di tipo metodologico.	3
	q.1	Scarse capacità di progettazione didattica e competenze di tipo metodologico.	2
	r.1	Quasi inesistente la capacità di progettazione didattica e competenze di tipo metodologico.	1
	s.1	Assenza completa della progettazione didattica.	0

	Descrittori	Punteggio	Valutazione
COMPLETEZZA E CAPACITÀ COMUNICATIVA	a.2	Presentazione, organica ed esauriente. Eccellente il livello delle competenze disciplinari e l'utilizzo delle tecniche comunicative.	10
	b.2	Presentazione organica ed esauriente. Ottimo il livello delle competenze disciplinari e l'utilizzo delle tecniche comunicative.	9
	c.2	Presentazione organica ed esauriente. Distinto il livello delle competenze disciplinari e l'utilizzo delle tecniche comunicative.	8
	d.2	Presentazione esauriente. Buono il livello delle competenze disciplinari, e l'utilizzo delle tecniche comunicative	7
	e.2	Presentazione organica. Più che sufficiente il livello delle competenze disciplinari, e l'utilizzo delle tecniche comunicative.	6
	f.2	Presentazione sufficiente . Accettabile il livello delle competenze disciplinari e l'utilizzo delle tecniche comunicative.	5
	g.2	Presentazione quasi sufficiente . Il livello delle competenze disciplinari e l'utilizzo delle tecniche comunicative non sempre risulta soddisfacente.	4
	h.2	Presentazione modesta . Il livello delle competenze disciplinari e l'utilizzo delle tecniche comunicative non sempre risulta adeguato.	3
	i.2	Presentazione men che medioere . Il livello delle competenze disciplinari e l'utilizzo delle tecniche comunicative è molto spesso inadeguato.	2
	l.2	Presentazione superficiale, frammentaria . Il livello delle competenze disciplinari e l'utilizzo delle tecniche comunicative è da ritenersi del tutto inadeguato.	1
	m.2	Presentazione inesistente .	0

P. Koppio
 Rogallo / 2015

F. Ruffino

Carole

B. Russo

[Signature]

Quintana

		Descrittori	Punteggio	Valutazione
LINGUAGGIO SPECIFICO	a.3	Ottimo utilizzo degli strumenti e del linguaggio tecnico specialistico coerente con l'esposizione.	6	
	b.3	Buono utilizzo degli strumenti e del linguaggio tecnico specialistico coerente con l'esposizione.	5	
	c.3	Sufficiente utilizzo degli strumenti e del linguaggio tecnico specialistico coerente con l'esposizione.	4	
	d.3	Accettabile utilizzo degli strumenti e del linguaggio tecnico specialistico generalmente coerente con l'esposizione..	3	
	e.3	Mediocre utilizzo degli strumenti e del linguaggio tecnico specialistico non sempre coerente con l'esposizione.	2	
	f.4	Scarso utilizzo degli strumenti e del linguaggio tecnico specialistico. Esposizione non coerente.	1	
	g.4	Inesistente utilizzo degli strumenti e del linguaggio tecnico specialistico.	0	

		Descrittori	Punteggio	Valutazione
ORIGINALITÀ	a.4	Buon utilizzo dei collegamenti interdisciplinari, pluralità degli strumenti utilizzati.	2	
	b.4	Sufficiente utilizzo dei collegamenti interdisciplinari, pluralità degli strumenti utilizzati.	1	
	c.4	Inesistente utilizzo dei collegamenti interdisciplinari, pluralità degli strumenti utilizzati.	0	

		Descrittori	Punteggio	Valutazione
CONOSCENZA LINGUA STRANIERA	a.5	Buon livello di utilizzo del lessico e delle strutture della lingua straniera prescelta.	3	
	b.5	Sufficiente livello di utilizzo del lessico e delle strutture della lingua straniera prescelta.	2	
	c.5	Adeguate utilizzo del lessico e delle strutture della lingua straniera prescelta.	1	
	d.5	Inesistente utilizzo del lessico e delle strutture della lingua straniera prescelta.	0	

		Descrittori	Punteggio	Valutazione
CONOSCENZA DELL'USO DELLE TECNOLOGIE	a.6	Ottime competenze nell'utilizzo delle tecnologie dell'informazione e della comunicazione.	3	
	b.6	Sufficienti competenze nell'utilizzo delle tecnologie dell'informazione e della comunicazione.	2	
	c.6	Adeguate competenze nell'utilizzo delle tecnologie dell'informazione e della comunicazione.	1	
	d.6	Scarse competenze nell'utilizzo delle tecnologie dell'informazione e della comunicazione.	0	

			Punteggio complessivo	/40
--	--	--	------------------------------	------------

DATA / 2018

LA COMMISSIONE

Presidente

Commissario

Commissario

Lingua straniera