

Ministero dell'istruzione, dell'Università e della Ricerca  
Ufficio Scolastico Regionale per la Campania

Verbale n.9

Oggi giovedì 1° giugno 2017. alle ore 15.30 presso gli uffici di presidenza dell'I.P.S.S.E.O.A. Carmine Russo di Cicciano sito in Cicciano alla trav. G. Bruno snc. si è riunita la Commissione giudicatrice per la procedura concorsuale prove suppletive classe di concorso **B20-Laboratori di Cucina**. così costituita:

nominativo	Professione	sede servizio	incarico
Prof.ssa CARMELA MARIA NAPOLITANO	Dirigente Scolastico	IPSSEOA Carmine Russo Cicciano	Presidente
Prof. De Falco Raffaele	Docente	IPSSEOA I. Cavalcanti	Componente
Prof. Sepe Crescenzo	Docente	ISIS Emilio Sereni Afragola	Componente
Dr. Bartolomeo Galeotafiore	DSGA	DSGA IPSSEOA Carmine Russo Cicciano	Segretario

Tutti i componenti della Commissione sopra elencata risultano nominati dal Direttore Generale dell'Ufficio Scolastico Regionale per la Campania con proprio decreto prot. n° 6808 prot. n° A00DRCA/RU/6808 del 10/005/2016 e successive modd. ed intt., confermato nel corrente anno 2017 via mail da parte del Dirigente USP Napoli a mezzo mail istituzionale del 21/03/2017.

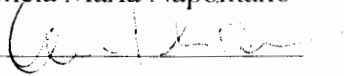
La commissione riconferma le griglie per la correzione/valutazione di tutte le prove scritte/pratiche e orale già allegate al verbale n° 2 del 19 del mese di

aprile 2017 ed allegate anche al presente verbale..

La commissione, da inizio alle operazioni propedeutiche ai fini della correzione delle 108 prove scritte.

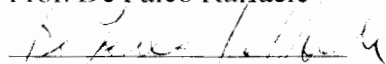
Redatto, letto, approvato e sottoscritto dalla Commissione.

Presidente D.S. Prof.ssa  
Carmela Maria Napolitano

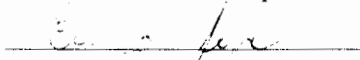


La Commissione:

Prof. De Falco Raffaele



Prof. Crescenzo Sepe



Segretario

Dr. Bartolomeo Galeotafiore





# Ufficio Scolastico Regionale per la Campania

Commissione Giudicatrice del concorso a posti e cattedre di cui al DD.DD.GG. n. 105, 106 e 107 DEL del 23 FEBBRAIO 2016

(classe concorso B20)

## Griglia per la valutazione della prova scritta e calcolo del punteggio

La Commissione, condivide e fa propri i criteri di "Pertinenza", "Completezza", "Correttezza Linguistica" e "Originalità" definiti a livello nazionale. Ad ogni indicatore e di conseguenza ai rispettivi descrittori è assegnato un peso diverso determinato dalla rilevanza/significatività che la stessa commissione ha ad esso attribuito. La valutazione complessiva della prova risulterà dalla somma delle votazioni attribuite a ciascun quesito, pertanto, la prova composta da sei quesiti, darà luogo ad una votazione massima pari a quaranta. Superano la prova scritta i candidati che ottengono una votazione minima pari a 28/40.

CODICE CANDIDATO		Punteggio	Quesito 1	Quesito 2	Quesito 3	Quesito 4	Quesito 5	Quesito 6
PERTINENZE	1.1 Trattazione ampiamente congruente alle indicazioni e alle richieste della traccia, sostenuta da costrutti teorici pertinenti e da esempi contestualizzati	2,5						
	1.2 Trattazione sostanzialmente congruente alle indicazioni e alle richieste della traccia, sostenuta da costrutti teorici ed esempi essenziali	1						
	1.3 Trattazione non del tutto congruente alle indicazioni della traccia	0,5						
	1.4 Esposizione frammentaria disorganica/non rispondente alle richieste del quesito	0						
COMPLETEZZA	2.1 Conoscenze congrue ed approfondite sostenute da fonti e argomentazioni significative articolate e puntuali	1,5						
	2.2 Conoscenze sostanzialmente esaurienti ma non sempre sostenute da argomentazioni ampie e significative	0,5						
	2.3 Trattazione limitata, disorganica/non pertinente alle richieste del quesito	0						
CORRETTEZZA LINGUISTICA	3.1 Chiarezza espositiva, lessico ricco e appropriato, correttezza grammaticale, ortografia e sintattica	1						
	3.2 Chiarezza espositiva, lessico adeguato, minimi errori nell'impianto morfo-sintattico	0,5						
	3.3 Lessico generico, impreciso e inadeguato con gravi diffusi errori nell'impianto morfo-sintattico	0						
ORIGINALITÀ	4.1 Rielaborazione critica delle informazioni con commenti e valutazioni personali appropriati.	0,5						
	4.2 Esposizione priva di spunti personali con elementi ripetitivi e/o inadeguati.	0						
Punteggio totale dei singoli quesiti								
<b>PUNTEGGIO TOTALE DELLA PROVA</b>		<b>/40</b>						

LA COMMISSIONE  
*Chieffo*  
*De Palo*  
*...*



*[Handwritten signature]*

Griglia per la valutazione delle prove pratiche e calcolo del punteggio

La Commissione, condivide e fa propri i criteri di valutazione riguardo la prova pratica valutando il candidato in base alle conoscenze delle attrezzature utilizzate, i principi nutritivi presenti negli alimenti utilizzati e le tecniche di lavoro messe in atto. Ad ogni indicatore e di conseguenza ai rispettivi descrittori è assegnato un peso diverso determinato dalla rilevanza/significatività che la stessa commissione ha ad esso attribuito. La valutazione complessiva della prova risulterà dalla somma delle votazioni attribuite all'esercitazione pratica e alla relazione tecnica scritta con un massimo punteggio di 10 distribuiti come segue: 5 punti per la prova laboratorio e 5 punti per la relazione tecnica.

IL CANDIDATO cognome _____ nome _____		Punteggio		
PROVA LABORATORIO	1.1 Esercitazione ampiamente congruente; il candidato dimostra ampie capacità di saper organizzare una lezione.			5
	1.2 Esercitazione sostanzialmente congruente; il candidato dimostra di capacità ad organizzare una lezione.		3	
	1.3 Esercitazione non del tutto congruente; il candidato dimostra poche capacità di saper organizzare una lezione.	2		
	1.4 Esercitazione per niente congruente; il candidato non dimostra affatto di avere capacità di saper organizzare una lezione.	0		
RELAZIONI TECNICA	2.1 Chiarezza espositiva, lessico ricco e appropriato; il candidato dimostra ampie capacità di utilizzo e conoscenza di tecniche di lavoro, di strumenti utilizzati e degli alimenti trattati.			5
	2.2 Conoscenze e capacità sostanzialmente esaurienti ma non sempre chiaro nell'esposizione.		3	
	2.3 Trattazione limitata, disorganica, non sempre chiara nell'esposizione.	0		

Li

Segr.



LA COMMISSIONE  
 Il Presidente *[Signature]*  
 Commissario *De Luca Riccardo*  
 Commissario *Sepe Crescenzo*

*[Handwritten signature]*

**Griglia per la valutazione della prova orale e calcolo del punteggio**

La Commissione, condivide e fa propri i criteri di: "Padronanza della disciplina", "Capacità di progettazione didattica", "Abilità e competenze nella comunicazione didattica" e "Capacità di conversazione lingua straniera" definiti a livello nazionale. Ad ogni indicatore e di conseguenza ai rispettivi descrittori è assegnato un peso diverso determinato dalla rilevanza/significatività che la stessa commissione ha ad esso attribuito. La valutazione complessiva della prova risulterà dalla somma delle votazioni attribuite a ciascun quesito, pertanto si darà luogo ad una votazione massima pari a quaranta.

IL CANDIDATO	cognome	nome	Punteggio	
PADRONANZA DELLA DISCIPLINA	1.1 Perfetta padronanza dei contenuti disciplinari, sicurezza dell'uso della terminologia specifica sostenuta da nessi considerevoli; ottimi i collegamenti all'interno della propria disciplina correlati abilmente anche ad altre aree disciplinari.		15	
	1.2 Padronanza dei contenuti disciplinari, correttezza dell'uso della tecnologia specifica pertinenza dei collegamenti all'interno della propria disciplina correlati congruamente anche ad altre aree disciplinari		12	
	1.3 Buona conoscenza dei contenuti disciplinari; utilizzo corretto dell'uso della terminologia specifica; soddisfacenti i collegamenti all'interno della propria disciplina correlati coerentemente anche ad altre aree disciplinari.		10	
	1.4 Conoscenze dei contenuti disciplinari non sempre adeguate; utilizzo basilare dell'uso della terminologia specifica, non si rilevano collegamenti all'interno della propria disciplina e ad altre aree disciplinari.		5	
	1.5 Minime conoscenze dei contenuti disciplinari, uso limitato della terminologia specifica; non si rilevano elementi e collegamenti fondati all'interno della propria disciplina e ad altre aree disciplinari.		0	
CAPACITÀ DI PROGETTAZIONE DIDATTICA	2.1 la proposta è stata organizzata con cura ed ampiamente considerati gli elementi necessari; le diverse parti del progetto sono state trattate ottimamente e sono coerenti tra loro; si rileva nella proposta un'accurata personalizzazione in relazione alla presenza di BES; infine la proposta ipotizza chiari ed efficaci elementi utili al processo della valutazione; conoscenze esaustive, buone abilità nell'uso degli strumenti didattici, digitali ed interattivi.		13	
	2.2 La proposta è stata organizzata considerando la maggior parte degli elementi necessari; le diverse parti del progetto sono state trattate completamente e sono coerenti tra loro; si rileva nella proposta una buona personalizzazione in relazione alla presenza di BES; infine la stessa ipotizza molteplici elementi utili per il processo di valutazione; abilità nell'uso degli strumenti didattici, digitali ed interattivi		10	
	2.3 La proposta è stata organizzata considerando parte degli elementi necessari; diverse parti del progetto sono state sviluppate in modo tra loro alquanto coerenti; si rilevano nella proposta una accettabile personalizzazione in relazione alla presenza di BES; infine la stessa ipotizza elementi utili al processo di valutazione; accettabile abilità nell'uso degli strumenti didattici, digitali ed interattivi.		5	
	2.4 La proposta è stata organizzata considerando solo in parte gli elementi necessari; le diverse parti del progetto sono state sviluppate non sempre in modo coerenti; si rileva nella proposta una accettabile personalizzazione in relazione alla presenza di BES; infine la stessa ipotizza elementi non sempre utili al processo di valutazione; conoscenze non adeguate, insufficienti abilità nell'uso degli strumenti didattici, digitali ed interattivi.		0	

LA COMMISSIONE  
*De Felice*  
*De Felice*  
*Comiso*



*[Handwritten signature]*

ABILITÀ E COMPETENZA NELLA COMUNICAZIONE DIDATTICA	3.1 La mediazione didattica è efficace, chiara e ricca di indicazioni, l'argomento è stato sviluppato con disinvolture e ordine logico.	10	
	3.2 La mediazione didattica è buona, chiara nelle indicazioni l'argomento è stato ben sviluppato e con ordinata sequenza logica.	8	
	3.3 Discreta la mediazione didattica anche se non sempre chiara nelle indicazioni, l'argomento è stato sviluppato con ordine adeguato al contesto.	6	
	3.4 Modesta mediazione didattica non sempre chiara nelle indicazioni, l'argomento è stato sviluppato in ordine non sempre logico ed adeguato al contesto.	4	
	3.5 Inesistente la mediazione didattica, le indicazioni sono minime e confuse.	0	
CAPACITÀ DI CONVERSAZIONI E LINGUA STRANIERA	4.1 Si orienta in modo corretto, utilizzando lessico appropriato.	2	
	4.2 Si orienta con difficoltà utilizzando lessico non adeguato	0	
Punteggio totale dei singoli quesiti			

Li

Il Segretario




LA COMMISSIONE

Il Presidente  
Commissario  
Commissario

