

Verbale n.4

Della Commissione Concorso per titoli ed esami per l'accesso ai ruoli del personale Docente della scuola Secondaria C.C. B19

Il giorno 11 del mese di maggio dell'anno 2017, alle ore 15:00, presso il Laboratorio di informatica dell'IPSEOA "PITTONI" di Pagani (SA), si è riunita la Commissione giudicatrice del Concorso del personale docente C.C. B19, con il seguente o. d. g.:

- Redazione griglia di valutazione prova scritta;
- Redazione griglia di valutazione prova pratica;
- Redazione griglia di valutazione prova orale;
- Redazione delle tracce delle prove pratiche.

Constatato che la commissione giudicatrice è al completo, come di seguito specificato:

Prof.ssa Rosanna Rosa	Presidente
Ex DSGA Ottavio Carmine Festa	Segretario
Prof. Francesco Arbia	Membro effettivo
Prof.ssa Rosanna Casillo	Membro effettivo
Prof.ssa Ilenia Zirham	Membro aggregato lingua spagnola
Prof. Massimo Ferrajoli	Membro aggregato lingua inglese e francese

Si passa a discutere le seguenti griglie di valutazione. Dopo ampia discussine ed analisi dei punti relativi alle griglie di valutazione adottate nella precedente sessione del concorso e, considerata, la validità dell'esperienza pregressa, la commissione, all'unanimità concorda ad adottare le griglie di valutazione già utilizzate che costituiscono parte integrante del seguente verbale.

Si procede, quindi, dopo aver preso nuovamente visione delle linee guida inerenti all'argomento, alla redazione delle tracce delle prove pratiche.

Si allegano:

- Griglia per la valutazione della prova scritta e calcolo del punteggio;
- Griglia per la valutazione della prova pratica e calcolo del punteggio;
- Griglia per la valutazione della prova orale e calcolo del punteggio.

Alle ore 20:00 la seduta è sciolta.

Pagani, 11 maggio 2017

La Commissione Giudicatrice

Prof.ssa Rosanna Rosa
Ex DSGA Ottavio Carmine Festa
Prof. Francesco Arbia
Prof.ssa Rosanna Casillo
Prof.ssa Ilenia Zirham
Prof. Massimo Ferrajoli

Presidente
Segretario
Membro effettivo
Membro effettivo
Membro aggregato lingua spagnola
Membro aggregato lingua inglese e francese

[Handwritten signatures and stamps]

Griglia per la valutazione della prova scritta e calcolo del punteggio

La Commissione, condivide e fa propri i criteri di "Pertinenza", "Completezza", "Correttezza Linguistica" e "Originalità" definiti a livello nazionale. Ad ogni indicatore e di conseguenza ai rispettivi descrittori è assegnato un peso diverso determinato dalla rilevanza/significatività che la stessa commissione ha ad esso attribuito. La valutazione complessiva della prova risulterà dalla somma delle votazioni attribuite a ciascun quesito, pertanto, la prova composta da sei quesiti, darà luogo ad una votazione massima pari a quaranta Superano. La prova scritta i candidati che ottengono una votazione minima pari a 28/40.

Codice Candidato	Punteggio	Quesito 1	Quesito 2	Quesito 3	Quesito 4	Quesito 5	Quesito 6
1.1 Trattazione ampiamente congruente alle indicazioni e alle richieste della traccia sostenuta da costrutti teorici pertinenti e da esempi contestualizzati	2,5						
1.2 Trattazione sostanzialmente congruente alle indicazioni e alle richieste della traccia, sostenuta da costrutti teorici ed esempi essenziali	1						
1.3 Trattazione non del tutto congruente alle indicazioni della traccia	0,5						
1.4 Esposizione frammentaria disorganica/non rispondente alle richieste del quesito	0						
2.1 Conoscenze congrue ed approfondite sostenute da fonti argomentazioni significative articolate e puntuali	1,5						
2.2 Conoscenze sostanzialmente esaurienti ma non sempre sostenute da argomentazioni articolate e significative	0,5						
2.3 Trattazione limitata, disorganica/non pertinente alle richieste del quesito	0						
3.1 Chiarezza espositiva, lessico ricco e appropriato, correttezza grammaticale ortografia e sintattica	1						
3.2 Chiarezza espositiva, lessico adeguato, minimi errori nell'impianto morfologico sintattico	0,5						
3.3 Lessico generico, impreciso e inadeguato con gravi difetti morfologici nell'impianto morfologico sintattico	0						
4.1 Rielaborazione critica delle informazioni con commenti e valutazioni personali appropriati	0,5						
4.2 Esposizione priva di spunti personali con elementi ripetitivi e/o inadeguati	0						
Punteggio totale dei singoli quesiti							
PUNTEGGIO TOTALE DELLA PROVA	/40						

Pagina n°

La Commissione Giudicatrice

Prof. ssa Rosanna Rosa

Ex DSGA Ottavio Carmine Festa

Prof. Francesco Ardia

Prof. ssa Rosanna Casillo

Prof. Massimo Rusciano

Prof. ssa Lidia Zikranow

Presidente

Segretario

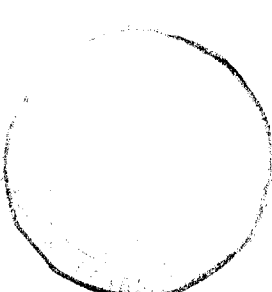
Componente

Componente

Componente

Componente

[Handwritten signatures]



Griglia per la valutazione delle prove pratiche e calcolo del punteggio

La Commissione, condivide e fa propri i criteri di valutazione riguardo la prova pratica valutando il candidato in base alle conoscenze delle forme del turismo, del mercato turistico nazionale, degli strumenti di vendita dei pacchetti turistici di outcoming, dei tour operator e delle ADV, della convenzione internazionale tra FUAVV e l'AIH, dei contratti previsti, del territorio come riferimento turistico, dell'albergo come elemento fondamentale del prodotto turistico, del turismo congressuale, e della gestione del personale e dell'attività del comparto della Room Division, dei principali strumenti del marketing e linguaggi del web. Ad ogni indicatore e di conseguenza ai rispettivi descrittori è assegnato un peso diverso determinato dalla rilevanza/significatività che la stessa commissione ha ad esso attribuito. La valutazione complessiva della prova risulterà dalla somma delle votazioni attribuite all'esercitazione pratica e alla relazione tecnica scritta con un massimo punteggio di 10 distribuiti come segue: 5 punti per la prova laboratorio e 5 punti per la relazione tecnica

Il Candidato: Cognome _____ Nome _____

PROVA DI LABORATORIO	DESCRIZIONE	Punteggio			
		0	1	2	3
TECNICA	1.1 Esercitazione ampiamente congruente; il candidato dimostra ampie capacità di saper organizzare una lezione utilizzando strumenti e un linguaggio tecnico preciso				5
	1.2 Esercitazione sostanzialmente congruente; il candidato dimostra di capacità ad organizzare una lezione utilizzando strumenti ed un linguaggio tecnico adeguato.			3	
	1.3 Esercitazione non del tutto congruente; il candidato dimostra poche capacità di saper organizzare una lezione utilizzando strumenti ed un linguaggio tecnico poco adeguato.		2		
	1.4 Esercitazione per niente congruente; il candidato non dimostra affatto di avere capacità di saper organizzare una lezione.	0			
RELAZIONE	2.1 Chiarezza espositiva, lessico ricco e appropriato; il candidato dimostra ampie capacità di utilizzo e conoscenza di tecniche di lavoro, di strumenti utilizzati e degli elementi trattati.				5
	2.2 Conoscenze e capacità sostanzialmente esaurienti ma non sempre chiaro nell'esposizione.			3	
	2.3 Trattazione limitata, disorganica, non sempre chiara nell'esposizione		2		
	2.4 Trattazione quasi inesistente, non chiara nell'esposizione.	0			

La Commissione Giudicatrice

Prof. ssa Rosanna Rosa Presidente *Rosanna Rosa*

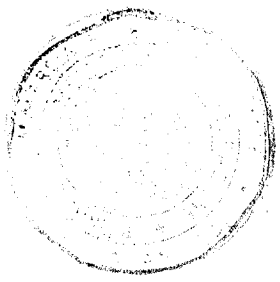
Ex DSSGA Ottavio Carmine Festa Segretario *Ottavio Festa*

Prof. Francesco Ardia Componente *Francesco Ardia*

Prof. ssa Rosanna Casillo Componente *Rosanna Casillo*

Prof. Massimo Ferrajoli Membro aggregato *Massimo Ferrajoli*

Prof. ssa Illenia Zhram Membro aggregato *Illenia Zhram*



Griglia per la valutazione della prova orale e calcolo del punteggio

La Commissione, condivide e fa propri i criteri di "Padronanza della disciplina", "capacità di progettazione didattica", "Abilità e competenze nella comunicazione didattica" e •capacità di conversazione lingua straniera" definiti a livello nazionale. Ad ogni indicatore e di conseguenza ai rispettivi descrittori è assegnato un peso diverso determinato dalla rilevanza/significatività che la stessa commissione ha ad esso attribuito. La valutazione complessiva della prova risulterà dalla somma delle votazioni attribuite a ciascun quesito, pertanto si darà luogo ad una votazione massima pari a quaranta.

Il Candidato		Cognome _____	Nome _____	Punteggio
PADRONANZA DELLA DISCIPLINA	1.1 Perfetta padronanza dei contenuti disciplinari; sicurezza dell'uso della terminologia specifica sostenuta da nessi considerevoli; ottimi i collegamenti all'interno della propria disciplina correlati abilmente anche ad altre aree disciplinari.			15
	1.2 Padronanza dei contenuti disciplinari, correttezza dell'uso della tecnologia specifica pertinenza dei collegamenti all'interno della propria disciplina correlati congruamente anche ad altre aree disciplinari			12
	1.3 Buona conoscenza dei contenuti disciplinari; utilizzo corretto dell'uso della terminologia specifica; soddisfacenti i collegamenti all'interno della propria disciplina correlati coerentemente anche ad altre aree disciplinari.			10
	1.4 Conoscenze dei contenuti disciplinari non sempre adeguate; utilizzo basilare dell'uso della terminologia specifica; non si rilevano collegamenti all'interno della propria disciplina e ad altre aree disciplinari.			5
	1.5 Minime conoscenze dei contenuti disciplinari, uso limitato della terminologia specifica; non si rilevano elementi e collegamenti fondati all'interno della propria disciplina e ad altre aree disciplinari.			0
CAPACITÀ DI PROGETTAZIONE DIDATTICA	2.1 La proposta è stata organizzata con cura ed ampiamente considerati gli elementi necessari; le diverse parti del progetto sono state trattate ottimamente e sono coerenti tra loro; si rileva nella proposta un'accurata personalizzazione in relazione alla presenza di BES; infine la proposta ipotizza chiari ed efficaci elementi utili al processo della valutazione; conoscenze esaustive, buone abilità nell'uso degli strumenti didattici, digitali ed interattivi.			13
	2.2 La proposta è stata organizzata considerando la maggior parte degli elementi necessari; le diverse parti del progetto sono state trattate completamente e sono coerenti tra loro; si rileva nella proposta una buona personalizzazione in relazione alla presenza di BES; infine la stessa ipotizza molteplici elementi utili per il processo di valutazione; abilità nell'uso degli strumenti didattici, digitali ed interattivi			10
	2.3 La proposta è stata organizzata considerando parte degli elementi necessari; diverse parti del progetto sono state sviluppate in modo tra loro alquanto coerenti; si rilevano nella proposta una accettabile personalizzazione in relazione alla presenza di BES; infine oia stessa ipotizza elementi utili al processo di valutazione; accettabile abilità nell'uso degli strumenti didattici, digitali ed interattivi.			5
	2.4 La proposta è stata organizzata considerando solo in parte gli elementi necessari; le diverse parti del progetto sono state sviluppate non sempre in modo coerenti; si rileva nella proposta una accettabile personalizzazione in relazione alla presenza di BES; infine la stessa ipotizza elementi non sempre utili al processo di valutazione; conoscenze non adeguate, insufficienti abilità nell'uso degli strumenti didattici, digitali ed interattivi.			0

CAPACITÀ DI CONVERSAZIONE E LINGUA		ABILITÀ E COMPETENZA NELLA		
3.1 La mediazione didattica è efficace, chiara e ricca di indicazioni, l'argomento è stato sviluppato con disinvolta e ordine logico.			10	
3.2 La mediazione didattica è buona, chiara nelle indicazioni l'argomento è stato ben sviluppato e con ordinata sequenza logica.			8	
3.3 Discreta la mediazione didattica anche se non sempre chiara nelle indicazioni, l'argomento è stato sviluppato con ordine adeguato al contesto.			6	
3.4 Modesta mediazione didattica non sempre chiara nelle indicazioni, l'argomento è stato sviluppato in ordine non sempre logico ed adeguato al contesto.			4	
3.5 Inesistente la mediazione didattica, le indicazioni sono minime e confuse			0	
4.1 Interagisce efficacemente utilizzando funzioni linguistiche e lessico rispondente al caso			2	
4.2 Interagisce in modo abbastanza efficace anche se con qualche imprecisione nella scelta lessicale e delle funzioni linguistiche			1	
4.3 Interagisce in modo inefficace utilizzando lessico e funzioni linguistiche inadeguate			0	
Punteggio totale dei singoli quesiti				

Pargoni, 16 maggio 2017

da Commissione giudicatrice

Prof.ssa Rosanna Rossi
 Ex DSGA Ottavio D'Amico Heston
 Prof. Hameed Ouhar
 Prof.ssa Rosanna Daniela
 Prof.ssa Helena Zihnam
 Prof. Massimo Heston Jodi

Presidente

Segretario

Componente

Componente

Membro Aggiunto

Membro Aggiunto

[Signature]

[Signature]

[Signature]

[Signature]

[Signature]