

**Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca**

**Concorso personale docente –D.D.G. n. 107 del 23/ 02/2016  
Sostegno scuola secondaria di primo grado G1  
Griglia di valutazione prova scritta**

**Verbale n. 1**

Oggi 14 giugno 2017 alle ore 14,30, nei locali della scuola media “G. Caporale” di Acerra, si insedia la commissione giudicatrice del concorso per il personale docente Sostegno primo grado(SG 1) istituita con Decreto MIUR-USR Campania Direzione Regionale prot. 10579 del 16/05/2017

Sono presenti:

Presidente Commissione: Anna IOSSA

Segretario: Speranza FEOLA

Commissario: Umberto FERRARA,  
Loredana FATIGATI

Commissari aggregati: Angelo FERRILLO lingua spagnola- inglese  
Adalgisa LANZA PELUSO lingua francese

Il Presidente ripropone alcune considerazioni estrapolate dal bando di concorso e dalla normativa presente nella home page della piattaforma CINECA. La commissione comincia i suoi lavori riprendendo la griglia di valutazione utilizzata nella prova scritta della sessione del 2016. Dopo attenta rilettura, in conformità con quanto indicato nella nota MIUR n. 0014097 del 18 maggio 2016, si delibera la riconferma della suddetta griglia di valutazione, di seguito riportata, e l'invio sulla piattaforma CINECA e alla Direzione Scolastica Regionale.

Acerra, 14/06/2017

**Ministero dell'Istruzione dell' Università e della Ricerca**  
**Concorso personale docente - D.D.G. n. 105, n. 106 e n. 107 del 23/02/2016**  
**Griglia di valutazione prova scritta**

<b>Criteri generali</b>	Quesito 1	Quesito 2	Quesito 3	Quesito 4	Quesito 5	Quesito 6
<b>Pertinenza:</b> (0 – 5,5) Riferimento a costrutti teorici pertinenti, presenza di esempi contestualizzati, riferimento a sperimentazioni didattiche e/o a ricerche nazionali ed internazionali						
<b>Correttezza linguistica:</b> (0 – 5,5) correttezza ortografica e sintattica, chiarezza espositiva, terminologia appropriata, sequenzialità logica degli argomenti presentati, organicità della trattazione						
<b>Completezza:</b> (0 – 5,5) Citazioni di fonti appropriate, presenza di argomentazioni favorevoli e/o contrarie a questioni problematiche, riferimenti interdisciplinari						
<b>Originalità:</b> (0 – 5,5) Itinerari didattici adeguati e produttivi, presenza di spunti insoliti ma adeguati						
<b>Totale quesito = media indicatori (max 5,5 per ogni singolo quesito)</b>						
<b>Quesito 7</b> (0,7 per ogni risposta esatta)	Domanda 1	Domanda 2	Domanda 3	Domanda 4	Domanda 5	Totale
<b>Quesito 8</b> (0,7 per ogni risposta esatta)	Domanda 1	Domanda 2	Domanda 3	Domanda 4	Domanda 5	Totale
<b>Valutazione prova:</b>	<b>Punteggio totale = (somma dei totali degli 8 quesiti)</b>					
<b>La Commissione:</b> Presidente:	<b>Firma</b>					

## **Pertinenza**

5,5 (10) = il candidato utilizza costrutti teorici pertinenti ed utilizza esempi opportunamente contestualizzati. Fa diffusi riferimenti a sperimentazioni didattiche e ricerche nazionali e/o internazionali.

4,5 (8) = il candidato fa riferimento a costrutti teorici pertinenti;impiega esempi contestualizzati, e indica sperimentazioni didattiche e\o ricerche nazionali o internazionali.

3,5 (6) = il candidato affronta il quesito in maniera adeguata pur facendo riferimento a costrutti teorici non sempre pertinenti; solo accennati risultano i riferimenti a sperimentazioni e\o ricerche

2,5 (4) = il candidato non rispetta la consegna del quesito, espone in modo confusionario. Risultano del tutto assenti riferimenti a sperimentazioni e ricerche

1,5 (2) = la risposta al quesito risulta assolutamente non pertinente

0 = quesito non svolto

## **Correttezza linguistica**

5,5 (10) = il candidato utilizza un linguaggio corretto con chiarezza espositiva e terminologia appropriata.La trattazione risulta organica con una ben strutturata sequenza logica degli argomenti presentati.

4,5 (8) = il candidato utilizza un linguaggio corretto con chiarezza espositiva e terminologia adeguata.La sequenza logica nella trattazione degli argomenti presenta lievi incertezze.

3,5 (6) = il candidato svolge il quesito in modo sufficientemente corretto ed espone in modo chiaro ma non sempre la terminologia è appropriata. La sequenza logica e la trattazione risultano adeguate.

2,5 (4) = il quesito presenta errori ortografici, esposizione non chiara ed una terminologia inappropriata. La sequenza logica e la trattazione sono carenti

1,5 (2) = il quesito presenta errori ortografici, esposizione confusa e una terminologia inappropriata. Assente qualsiasi logicità negli argomenti e nella trattazione.

0 = quesito non svolto

## **Completezza**

5,5 (10) = il candidato cita fonti appropriate ed argomenta esaustivamente su questioni problematiche. Ben articolati risultano i riferimenti interdisciplinari.

4,5 (8) = il candidato cita fonti appropriate ed argomenta in modo accettabile su questioni problematiche. I riferimenti interdisciplinari risultano adeguati.

3,5 (6) = il candidato svolge il quesito in modo sufficientemente adeguato citando fonti ed argomentando in modo accettabile. I riferimenti interdisciplinari risultano solo accennati.

2,5 (4) = il candidato svolge il quesito citando fonti ed argomentando in modo confusionario. I riferimenti interdisciplinari risultano carenti.

1,5 (2) = il candidato svolge parzialmente il quesito argomentando in confusionario e senza citazioni di fonti. I riferimenti interdisciplinari risultano assenti.

0 = quesito non svolto

## **Originalità**

5,5 (10) = il candidato indica itinerari didattici particolarmente originali ed adeguati che prospettano risposte partecipate e produttive da parte dei discenti.

4,5 (8) = il candidato indica itinerari didattici mostrando spunti di originalità che prospettano risposte partecipate e produttive da parte dei discenti

3,5 (6) = il candidato indica itinerari didattici mostrando qualche spunto di originalità che può prospettare risposte partecipate e produttive da parte dei discenti.

2,5 (4) = Gli itinerari didattici proposti risultano poco adeguati e non mostrano spunti di originalità e possono prospettare risposte poco produttive da parte dei discenti.

1,5 (2) = Gli itinerari didattici proposti risultano privi di originalità e risultano non adeguati.

0 = quesito non svolto

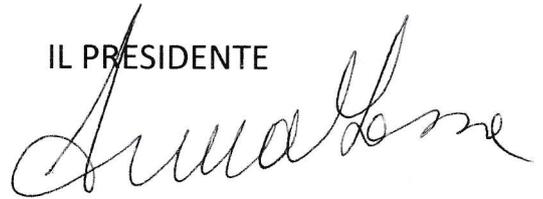
Stabilita la griglia con gli indicatori e i descrittori sopra riportati, il presidente di Commissione fa firmare ai membri la dichiarazione di cause di incompatibilità e/o inopportunità.

Terminati i lavori, la seduta è tolta alle ore 15,30.

IL SEGRETARIO



IL PRESIDENTE



Commissione zis: Lorena Fini  
Umberto Ferraro

Membro delegato: Dolefin Anna Pless  
Cezio Ferraro