



Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca

Ufficio Scolastico Regionale per la Campania
Direzione Generale
Via Ponte della Maddalena, 55 – 80142 NAPOLI

AVVISO

Concorso per titoli ed esami finalizzato al reclutamento del personale docente per i posti comuni della Scuola Secondaria di primo e secondo grado (D.D.G. 106/2016) – PROVE SUPPLEMENTIVE.

PROVA ORALE

Classe di Concorso B19 – LABORATORI DI SERVIZI DI RICETTIVITÀ ALBERGHIERA

I candidati ammessi a sostenere la prova orale del concorso citato in epigrafe, sono convocati nei giorni ed ore indicati nell'allegato elenco per l'estrazione della traccia oggetto della prova orale (come previsto dall'art. 7 comma 3 del D.M. n. 95/2016) e per sostenere il colloquio stesso.

Ai sensi di quanto previsto nell'art. 7, comma 7, del D.D.G. n. 106 del 23 febbraio 2016, i candidati ammessi alla prova orale hanno ricevuto comunicazione a mezzo di posta elettronica, all'indirizzo indicato nella domanda di partecipazione al concorso, con l'indicazione del voto conseguito nelle prove di cui all'articolo 6 commi 3 e 4 del succitato D.D.G., della sede, della data e dell'ora di svolgimento della prova orale.

I candidati dovranno presentarsi presso la sede di svolgimento della prova orale in tempo utile per le operazioni di riconoscimento, muniti di un documento di identità in corso di validità.

Perde il diritto a sostenere la prova il concorrente che non si presenta nel giorno, luogo ed ora stabiliti, ai sensi dell'art.7 comma 4 del D.D.G. 106/2016.

IL DIRETTORE GENERALE
Luisa Franzese

CALENDARIO PROVA ORALE CONCORSO A CATTEDRA PROVE SUPPLETIVE C.C. B 19**(Lab. Servizi di ricettività alberghiera)****Sede del concorso: I.P.S.E.O.A "TEN. MARCO PITTONI"****VIA DE GASPERI, 302-304****PAGANI- SALERNO**

Nr CANDIDATO	Cognome	Nome	Data di Nascita	DATA E ORA DEL SORTEGGIO	DATA E TURNO DEL COLLOQUIO
1	Maiorano	Michele	27/05/1987	26/07/2017 ore 8:30	27/07/17 ore 8:30
2	Mezzacapo	Agostina	09/03/1986	26/07/2017 ore 8:30	27/07/17 ore 8:30
3	Nappo	Raffaella	08/12/1982	26/07/2017 ore 8:30	27/07/17 ore 8:30
4	Nappo	Sara	01/11/1992	26/07/2017 ore 8:30	27/07/17 ore 8:30
5	Patti	Agneta	15/10/1985	26/07/2017 ore 8:30	27/07/17 ore 8:30
6	Paura	Cesare	31/07/1994	26/07/2017 ore 15:00	27/07/17 ore 15:00
7	Rella	Ada	10/09/1993	26/07/2017 ore 15:00	27/07/17 ore 15:00
8	Ruggi	Maria Luisa Gemma	03/03/1994	26/07/2017 ore 15:00	27/07/17 ore 15:00
9	Sangiovanni	Marianna	09/11/1990	26/07/2017 ore 15:00	27/07/17 ore 15:00
10	Scacchia	Donatella	05/08/1987	26/07/2017 ore 15:00	27/07/17 ore 15:00

11	Serino	Lucia	16/11/1966	27/07/2017 ore 8:00	28/07/17 ore 8:00
12	Antenucci	Carmine	18/02/1984	27/07/2017 ore 8:00	28/07/17 ore 8:00
13	Boccia	Angela	24/07/1991	27/07/2017 ore 8:00	28/07/17 ore 8:00
14	Brugnano	Gisella	12/10/1976	27/07/2017 ore 8:00	28/07/17 ore 8:00
15	Brunetti	Annalisa	09/09/1979	27/07/2017 ore 8:00	28/07/17 ore 8:00
16	Capasso	Rosa	14/10/1980	27/07/2017 ore 14:45	28/07/17 ore 14:45
17	Chiariello	Filomena	12/01/1973	27/07/2017 ore 14:45	28/07/17 ore 14:45
18	Corbisiero	Vincenza	23/02/1985	27/07/2017 ore 14:45	28/07/17 ore 14:45
19	D'Errico	Angela	03/03/1981	27/07/2017 ore 14:45	28/07/17 ore 14:45
20	Di Menza	Elvira	16/09/1986	27/07/2017 ore 14:45	28/07/17 ore 14:45

Pagani, 05 luglio 2017

La Commissione Giudicatrice

D.S. Prof.ssa Rosanna Rosa

Presidente

Rosanna Rosa

DSGA Ottavio Carmine Festa

Segretario

Ottavio Carmine Festa

Prof. Francesco Arbia

Membro effettivo

Francesco Arbia

Prof.ssa Rosanna Casillo

Membro effettivo

Rosanna Casillo

Prof.ssa Ilenia Zirham

Membro aggregato lingua spagnola e francese

Ilenia Zirham

Prof. Massimo Ferrajoli

Membro aggregato lingua inglese e tedesco

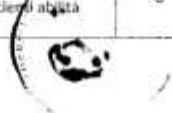
Massimo Ferrajoli



Griglia per la valutazione della prova orale e calcolo del punteggio

La Commissione, condivide e fa propri i criteri di "Padronanza della disciplina", "capacità di progettazione didattica", "Abilità e competenze nella comunicazione didattica" e "capacità di conversazione lingua straniera" definiti a livello nazionale. Ad ogni indicatore e di conseguenza ai rispettivi descrittori è assegnato un peso diverso determinato dalla rilevanza/significatività che la stessa commissione ha ad esso attribuito. La valutazione complessiva della prova risulterà dalla somma delle votazioni attribuite a ciascun quesito, pertanto si darà luogo ad una votazione massima pari a quaranta.

Il Candidato		Cognome _____	Nome _____	Punteggio
PADRONANZA DELLA DISCIPLINA	1.1	Perfetta padronanza dei contenuti disciplinari; sicurezza dell'uso della terminologia specifica sostenuta da nessi considerevoli; ottimi i collegamenti all'interno della propria disciplina correlati abilmente anche ad altre aree disciplinari.		15
	1.2	Padronanza dei contenuti disciplinari, correttezza dell'uso della terminologia specifica pertinenza dei collegamenti all'interno della propria disciplina correlati congruamente anche ad altre aree disciplinari		12
	1.3	Buona conoscenza dei contenuti disciplinari; utilizzo corretto dell'uso della terminologia specifica; soddisfacenti i collegamenti all'interno della propria disciplina correlati coerentemente anche ad altre aree disciplinari.		10
	1.4	Conoscenze dei contenuti disciplinari non sempre adeguate; utilizzo basilare dell'uso della terminologia specifica; non si rilevano collegamenti all'interno della propria disciplina e ad altre aree disciplinari.		5
	1.5	Minime conoscenze dei contenuti disciplinari, uso limitato della terminologia specifica; non si rilevano elementi e collegamenti fondati all'interno della propria disciplina e ad altre aree disciplinari.		0
CAPACITÀ DI PROGETTAZIONE DIDATTICA	2.1	La proposta è stata organizzata con cura ed ampiamente considerati gli elementi necessari; le diverse parti del progetto sono state trattate ottimamente e sono coerenti tra loro; si rileva nella proposta un'accurata personalizzazione in relazione alla presenza di BES; infine la proposta ipotizza chiari ed efficaci elementi utili al processo di valutazione; conoscenze esaustive, buone abilità nell'uso degli strumenti didattici, digitali ed interattivi.		13
	2.2	La proposta è stata organizzata considerando la maggior parte degli elementi necessari; le diverse parti del progetto sono state trattate completamente e sono coerenti tra loro; si rileva nella proposta una buona personalizzazione in relazione alla presenza di BES; infine la stessa ipotizza molteplici elementi utili per il processo di valutazione; abilità nell'uso degli strumenti didattici, digitali ed interattivi.		10
	2.3	La proposta è stata organizzata considerando parte degli elementi necessari; diverse parti del progetto sono state sviluppate in modo tra loro alquanto coerenti; si rilevano nella proposta una accettabile personalizzazione in relazione alla presenza di BES; infine la stessa ipotizza elementi utili al processo di valutazione; accettabile abilità nell'uso degli strumenti didattici, digitali ed interattivi.		5
	2.4	La proposta è stata organizzata considerando solo in parte gli elementi necessari; le diverse parti del progetto sono state sviluppate non sempre in modo coerenti; si rileva nella proposta una accettabile personalizzazione in relazione alla presenza di BES; infine la stessa ipotizza elementi non sempre utili al processo di valutazione; conoscenze non adeguate, insufficienti abilità nell'uso degli strumenti didattici, digitali ed interattivi.		0



ABILITÀ E COMPETENZA NELLA	3.1 La mediazione didattica è efficace, chiara e ricca di indicazioni, l'argomento è stato sviluppato con disinvoltura e ordine logico.	10	
	3.2 La mediazione didattica è buona, chiara nelle indicazioni l'argomento è stato ben sviluppato e con ordinata sequenza logica.	8	
	3.3 Discreta la mediazione didattica anche se non sempre chiara nelle indicazioni, l'argomento è stato sviluppato con ordine adeguato al contesto.	6	
	3.4 Modesta mediazione didattica non sempre chiara nelle indicazioni, l'argomento è stato sviluppato in ordine non sempre logico ed adeguato al contesto.	4	
	3.5 Inesistente la mediazione didattica, le indicazioni sono minime e confuse		
CAPACITÀ DI CONVERSAZIONE E LINGUA	4.1 Interagisce efficacemente utilizzando funzioni linguistiche e lessico rispondente al caso	0	
	4.2 Interagisce in modo abbastanza efficace anche se con qualche imprecisione nella scelta lessicale e delle funzioni linguistiche	2	
	4.3 Interagisce in modo inefficace utilizzando lessico e funzioni linguistiche inadeguate	1	
		0	
Punteggio totale dei singoli quesiti			

Pagani, 16 maggio 2017

La Commissione giudicatrice

Prof.ssa Rosanna Rosa

Ex DSGA Ottavio Governini Nestor

Prof. Giacomo Quarta

Prof.ssa Rosanna Danilo

Prof.ssa Hilma Zikam

Prof. Massimo Terzagoli

Presidente

Segretario

Componente

Componente

Membro Aggregato

Membro Aggregato





