

MINISTERO DELL'ISTRUZIONE, DELL'UNIVERSITA' E DELLA RICERCA  
UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER LA CAMPANIA

Verbale n. 2

Oggi mercoledì 26 Aprile 2017 alle ore 11.00 si è riunita la commissione d'esame del Concorso Docenti, - "Laboratori di tecnologie e tecniche della comunicazione multimediale" - classe di concorso B22 composta dal Presidente D.S. Prof.ssa Carmela Ferrara, Proff. Amedeo Cuomo, Valeria Porzio, Alfonso Serretiello Ass. amm. Lucia Ammaturo per deliberare l'oggetto sotto indicato:

Oggetto: D.D.G. n°106 del 23/02/2016 – Prove suppletive Concorso per titoli ed esami finalizzati al reclutamento del personale docente per posti comuni dell'organico dell'autonomia nella scuola secondaria di secondo grado classe di concorso B22, elenco candidati, griglie valutazione prove scritte e prove pratiche in allegato.

**AVVISO CONVOCAZIONE PER LA PROVA PRATICA**

Ai sensi e per gli effetti di quanto previsto dall'art. 7- comma 2- dei D.D.G. n. 106 del 23 febbraio 2016, si comunica ai candidati in indirizzo per la Classe di concorso in oggetto, che la Commissione giudicatrice ha reso noto quanto segue: la Prova pratica si svolgerà presso la sede assegnata (IIS *DON Geremia Piscopo*-, Via Napoli 57 bis Arzano -NA) alle ore 10.30 del giorno 17 maggio 2017.

- i candidati in elenco, muniti di un documento di identità in corso di validità, sono convocati alle ore 10.30 del giorno 17/05/2017 presso l'Istituto sopra menzionato al fine di consentire le necessarie procedure di identificazione e per l'espletamento della prova stessa;
- perde il diritto a sostenere la Prova pratica il concorrente che non si presenta nel giorno, luogo ed ora stabiliti, ai sensi dell'art. 7, comma 4, del DDG 106/2016. Si rammenta a tutti i candidati che dovranno presentarsi alla prova pratica muniti di: squadrette, forbici, matite e matite colorate, gomme per cancellare, penne.

**OPERAZIONI DI ESTRAZIONE TRACCIA**

Il giorno 16 del mese di maggio 2017, alle ore 10.30, presso la sede dell'Istituto citato si riunirà la Commissione giudicatrice per procedere all'estrazione della traccia che sarà sottoposta ai candidati il giorno successivo. L'estrazione avverrà alla presenza dei candidati, così come previsto dall'art. 9 dei D.M. n. 95 del 23 febbraio 2016. Della traccia sorteggiata verrà tempestivamente data informativa sul sito dell' U.S.R. per la Campania. Il presente avviso, pubblicato sul sito web di questo U.S.R. ([www.istruzioneecampania.it](http://www.istruzioneecampania.it)), ha valore di notifica a tutti gli effetti di legge.

**ELENCO DEI CANDIDATI AMMESSI A SOSTENERE LA PROVA PRATICA**

N	Nominativo e data di nascita
1.	AIELLO ANTONIETTA 06/03/1971
2.	APRILE MICHELA 23/07/1990
3.	AURICCHIO GIUSEPPE DOMENICO 19/02/1993
4.	CALABRETTA CARMELO 24/07/1979
5.	CARDONE STEFANO 30/06/1969
6.	CASCELLA ALFREDO 23/05/1988
7.	CAVALIERI GIULIA 31/08/1994
8.	CAVALLO GIUDITTA 20/09/1974
9.	CLODOMIRO ANTONELLA 05/11/1966
10.	COLAZZO ANTONIO BENEDETTO 08/10/1961
11.	COPPOLA ANTONIO 12/08/1960
12.	DELLA ROTONDA ANGELA 28/03/1989
13.	DI LEVA MARCO 09/01/1978
14.	ESPOSITO DAVIDE 16/07/1986
15.	ESPOSITO JESSICA 13/07/1992
16.	FAZIO DARIO 23/10/1991
17.	FERRARA CONCETTA 17/12/1988

18.	GALEA TERESA 11/12/1994
19.	GALLUCCIO OLIMPIA 28/11/1990
20.	GUARDASCIONE MARIA 24/07/1989
21.	INNOTTI FABIO 09/03/1979
22.	IMPARATO MARIA ROSARIA 18/03/1968
23.	LEONARDI SERGIO 09/12/1958
24.	MANCARELLA FERDINADO 20/06/1961
25.	MANCARELLA GIORGIO 17/12/1963
26.	MARCHETTI MANFREDI 28/10/1969
27.	MUTO FILOMENA 01/07/1968
28.	MURIANNI TIZIANA 10/03/1977
29.	NAPOLITANO SALVATORE 12/07/1980
30.	NAPPO CIRO 06/06/1981
31.	NICOLI' ANDREA LUIGI 16/07/1974
32.	PALUMBO CARMINE 04/09/1993
33.	PASCADOPOLI MARIATERESA 02/01/1978
34.	PASQUARIELLO SIMONA 06/07/1986
35.	PINDINELLO LUIGI 28/09/1983
36.	POTESTIO ERIKA 24/07/1990
37.	RAUCCI VINCENZO 04/04/1973
38.	ROMANO GIORGIA 26/12/1995
39.	RUSSO GAETANO 18/07/1981
40.	SANTANGELO MELANIA 19/07/1989
41.	SERMOLINO EMANUELA 01/10/1991
42.	STIFINI RAFFAELE 11/09/1979
43.	TURANO MANUELA 26/09/1980
44.	ZARCONE FRANCESCO 06/02/1959

**La commissione**

**Presidente Prof.ssa Carmela Ferrara**

**Componente Prof. Amedeo Cuomo**

**Componente Prof. Valeria Porzio**

**Componente commissario aggregato Prof. Alfonso Serretiello**

**Ass. amm. Lucia Ammaturo**

*Carmela Ferrara*  
*Amedeo Cuomo*  
*Valeria Porzio*  
*Alfonso Serretiello*  
*Lucia Ammaturo*

**Ministero dell'Istruzione dell' Università e della Ricerca**  
**Concorso personale docente - D.D.G. n. 105, n. 106 e n. 107 del 23/02/2016**

**Griglia di valutazione prova scritta**

<b>Criteri generali</b>	Quesito 1	Quesito 2	Quesito 3	Quesito 4	Quesito 5	Quesito 6
<b>Pertinenza:</b> (0 – 5,5) Riferimento a costrutti teorici pertinenti, presenza di esempi contestualizzati, riferimento a sperimentazioni didattiche e/o a ricerche nazionali ed internazionali						
<b>Correttezza linguistica:</b> (0 – 5,5) correttezza ortografica e sintattica, chiarezza espositiva, terminologia appropriata, sequenzialità logica degli argomenti presentati, organicità della trattazione						
<b>Completezza:</b> (0 – 5,5) Citazioni di fonti appropriate, presenza di argomentazioni favorevoli e/o contrarie a questioni problematiche, riferimenti interdisciplinari						
<b>Originalità:</b> (0 – 5,5) Itinerari didattici adeguati e produttivi, presenza di spunti insoliti ma adeguati						
<b>Totale quesito = media indicatori (max 5,5 per ogni singolo quesito)</b>						
<b>Quesito 7 (0,7 per ogni risposta esatta)</b>	Domanda 1	Domanda 2	Domanda 3	Domanda 4	Domanda 5	Totale
<b>Quesito 8 (0,7 per ogni risposta esatta)</b>	Domanda 1	Domanda 2	Domanda 3	Domanda 4	Domanda 5	Totale
<b>Valutazione prova:</b>	<b>Punteggio totale = (somma dei totali degli 8 quesiti)</b>					

**La commissione**  
**Presidente Prof.ssa Carmela Ferrara**

**Componente Prof. Amedeo Cuomo**

**Componente Prof. Valeria Porzio**

**Componente Ass. amm. Lucia Ammaturo**

**Componente commissario aggregato Prof. Alfonso Serrettiello**

*Carmela Ferrara*  
*Amedeo Cuomo*

*Valeria Porzio*

*Lucia Ammaturo*

*Alfonso Serrettiello*

COMMISSIONE GIUDICATRICE  
CONCORSO PERSONALE DOCENTI  
CLASSE DI CONCORSO B22

LABORATORI DI TECNOLOGIE E TECNICHE DELLE COMUNICAZIONI MULTIMEDIALI

GRIGLIA VALUTAZIONE B22 (PROVA PRATICA)

DATA	CANDIDATO	
PROVA DI LABORATORIO	PUNTEGGIO CORRISPONDENTE	PUNTEGGIO ATTRIBUITO
Esercitazione ampiamente congruente; il candidato dimostra ampie capacità di saper organizzare una lezione.	5	
Esercitazione sostanzialmente congruente; il candidato dimostra di capacità ad organizzare una lezione.	3	
Esercitazione non del tutto congruente; il candidato dimostra poche capacità di saper organizzare una lezione.	2	
Esercitazione per niente congruente; il candidato non dimostra affatto di avere capacità di saper organizzare una lezione	0	

RELAZIONE TECNICA	PUNTEGGIO CORRISPONDENTE	PUNTEGGIO ATTRIBUITO
Chiarezza espositiva, lessico ricco e appropriato; il candidato dimostra ampie capacità di utilizzo e conoscenza di tecniche di lavoro, di strumenti utilizzati e degli elementi trattati.	5	
Conoscenze e capacità sostanzialmente esaurienti ma non sempre chiare nell'esposizione.	3	
Trattazione limitata, disorganica, non sempre chiara nell'esposizione..	0	
<b>TOTALE</b>		

TOTALE PROVA PRATICA

**/10**

**La commissione**  
**Presidente Prof.ssa Carmela Ferrara**

**Componente Prof. Amedeo Cuomo**

**Componente Prof. Valeria Porzio**

**Componente Ass. amm. Lucia Ammaturo**

**Componente commissario aggregato Prof. Alfonso Serrettiello**

*[Signature of Carmela Ferrara]*  
*[Signature of Amedeo Cuomo]*  
*[Signature of Valeria Porzio]*

*[Signature of Lucia Ammaturo]*  
*[Signature of Alfonso Serrettiello]*

## Completezza

5,5 (10) = il candidato cita fonti appropriate ed argomenta esaustivamente su questioni problematiche. Ben articolati risultano i riferimenti interdisciplinari.

5,0(9) = il candidato cita fonti appropriate ed argomenta esaustivamente su questioni problematiche. Adeguatamente articolati risultano i riferimenti interdisciplinari.

4,5 (8) = il candidato cita fonti appropriate ed argomenta in modo accettabile su questioni problematiche. I riferimenti interdisciplinari risultano essenzialmente adeguati.

4,0 (7) = il candidato cita fonti appropriate ed argomenta in modo accettabile su questioni problematiche. I riferimenti interdisciplinari risultano quasi sempre adeguati.

3,5 (6) = il candidato svolge il quesito in modo sufficientemente adeguato citando fonti ed argomentando in modo accettabile. I riferimenti interdisciplinari risultano solo accennati.

3,0 (5) = il candidato svolge il quesito in modo essenziale, citando fonti ed argomentando in modo non sempre accettabile. I riferimenti interdisciplinari risultano solo accennati.

2,5 (4) = il candidato svolge il quesito citando fonti ed argomentando in modo confusionario. I riferimenti interdisciplinari risultano carenti.

2,0 (3) = il candidato svolge il quesito in maniera confusa citando qualche fonte non sempre in maniera pertinente. I riferimenti interdisciplinari risultano carenti.

1,5 (2) = il candidato svolge parzialmente il quesito argomentando in maniera confusionaria e senza citazioni di fonti. I riferimenti interdisciplinari risultano assenti.

1,0 (1) = il candidato svolge sommariamente il quesito; non sono presenti argomentazioni né citazioni di fonti. I riferimenti interdisciplinari risultano assenti.

0 = quesito non svolto



## Correttezza linguistica

5,5 (10) = il candidato utilizza un linguaggio corretto con chiarezza espositiva e terminologia appropriata. La trattazione risulta organica con una ben strutturata sequenza logica degli argomenti presentati.

5,0 (9) = il candidato utilizza un linguaggio corretto con chiarezza espositiva e terminologia appropriata. La trattazione risulta organica con una adeguata sequenza logica degli argomenti presentati.

4,5 (8) = il candidato utilizza un linguaggio corretto con chiarezza espositiva e terminologia adeguata. La sequenza logica nella trattazione degli argomenti presenta una buona struttura.

4,5 (7) = il candidato utilizza un linguaggio corretto con chiarezza espositiva e terminologia non sempre adeguata. La sequenza logica nella trattazione degli argomenti risulta adeguata.

3,5 (6) = il candidato svolge il quesito in modo sufficientemente corretto ed espone in modo chiaro ma non sempre la terminologia è appropriata. La sequenza logica e la trattazione risultano parzialmente adeguate.

3,0 (5) = il candidato svolge il quesito in modo essenzialmente corretto ed espone in modo non sempre chiaro; la terminologia è non sempre appropriata. La sequenza logica e la trattazione risultano parzialmente adeguate.

2,5 (4) = il quesito presenta errori ortografici, esposizione non chiara ed una terminologia inappropriata. La sequenza logica e la trattazione sono carenti

2,0 (3) = il quesito presenta errori ortografici, esposizione confusa ed una terminologia inappropriata. La sequenza logica e la trattazione sono particolarmente carenti

1,5 (2) = il quesito presenta errori ortografici, esposizione confusa e una terminologia inappropriata. Assenza quasi totale di logicità negli argomenti e nella trattazione.

1,0 – 0,5 (1) = il quesito presenta errori ortografici, esposizione confusa e una terminologia inappropriata. Assente qualsiasi logicità negli argomenti e nella trattazione.

0 = quesito non svolto

## Originalità

5,5 (10) = il candidato indica itinerari didattici particolarmente originali ed adeguati che prospettano risposte partecipate e produttive da parte dei discenti.

5,0 (9) = il candidato indica itinerari didattici originali ed adeguati che prospettano risposte partecipate e produttive da parte dei discenti.

4,5 (8) = il candidato indica itinerari didattici mostrando spunti di originalità che prospettano risposte partecipate e produttive da parte dei discenti

4,0 (7) = il candidato indica itinerari didattici mostrando alcuni spunti di originalità, che prospettano risposte partecipate e produttive da parte dei discenti

3,5 (6) = il candidato indica itinerari didattici accennando adeguatamente a qualche spunto di originalità che può prospettare risposte produttive da parte dei discenti.

3,0 (5) = il candidato indica itinerari didattici limitandosi ad accennare a qualche spunto di originalità che può prospettare risposte produttive da parte dei discenti.

2,5 (4) = Gli itinerari didattici proposti risultano non sempre adeguati e non mostrano spunti di originalità prospettando risposte poco produttive da parte dei discenti.

2,0 (3) = Gli itinerari didattici proposti risultano inadeguati e non mostrano spunti di originalità prospettando risposte poco produttive da parte dei discenti.

1,5 (2) = Gli itinerari didattici proposti risultano privi di originalità e risultano non adeguati.

1,0 – 0,5 (1) = Gli itinerari didattici proposti risultano privi di originalità e del tutto inadeguati.

0 = quesito non svolto

## **LEGENDA INDICATORI:**

### **Pertinenza**

5,5 (10) = il candidato utilizza costrutti teorici pertinenti ed utilizza esempi opportunamente contestualizzati. Fa diffusi riferimenti a sperimentazioni didattiche e ricerche nazionali e/o internazionali.

5,0 (9) = il candidato utilizza costrutti teorici pertinenti ed utilizza esempi opportunamente contestualizzati. Fa alcuni riferimenti a sperimentazioni didattiche e ricerche nazionali e/o internazionali.

4,5 (8) = il candidato fa riferimento a costrutti teorici pertinenti; impiega esempi contestualizzati, e indica sperimentazioni didattiche e/o ricerche nazionali o internazionali.

4,0 (7) = il candidato fa riferimento a costrutti teorici pertinenti; impiega semplici esempi, e indica sperimentazioni didattiche.

3,5 (6) = il candidato affronta il quesito in maniera adeguata pur facendo riferimento a costrutti teorici non sempre pertinenti; solo accennati risultano i riferimenti a sperimentazioni e/o ricerche

3,0 (5) = il candidato affronta il quesito in modo mediocre facendo riferimento a costrutti teorici non sempre pertinenti; solo accennati risultano i riferimenti a sperimentazioni e/o ricerche

2,5 (4) = il candidato non rispetta la consegna del quesito, espone in modo confusionario. Risultano del tutto assenti riferimenti a sperimentazioni e ricerche

2,0 (3) = il candidato non rispetta la consegna del quesito, espone in modo confusionario e non pertinente. Risultano del tutto assenti riferimenti a sperimentazioni e ricerche

1,5 (2) = la risposta al quesito risulta assolutamente non pertinente

1,0 – 0,5 (1) = la risposta al quesito risulta assolutamente non pertinente e solo accennata

0 = quesito non svolto