

**D.D.G. n. 106 del 23/02/2016 - Concorso a posti e cattedre, per titoli ed esami,  
personale docente-Classe di concorso AN56 - Violoncello**

**VERBALE N.1**

Il giorno 23 del mese di Giugno 2016 alle ore 13,00 presso l'istituto Comprensivo 2 A Ciccone di Saviano (NA), a seguito di regolare convocazione, si è riunita la Commissione giudicatrice istituita con decreto del Direttore Generale dell'USR -prot.n. AOODRCA/RU/8340 del 20/06/2016 per procedere alle seguenti operazioni:

- criteri per la valutazione delle prove concorso pubblico per titoli ed esami personale docente, bandito con D.D.G. n.106 del 23 febbraio 2016.-Classe di concorso AN56-Strumento musicale negli istituti di istruzione secondaria di I grado (**Violoncello**)

Detta Commissione giudicatrice risulta così composta

Dott.ssa IZZO Giovanna	PRESIDENTE
Prof. SORRENTINO Raffaele	COMMISSARIO
Prof. SCALZO Francesco	COMMISSARIO
A.A. RUSSO Giovanna	SEGRETARIO VERBALIZZANTE
Prof.ssa CALABRESE Rosanna	MEMBRO AGGREGATO LINGUA INGLESE
Prof.ssa AMERIGO Mariangela	MEMBRO AGGREGATO LINGUA TEDESCO
Prof.ssa COMBATTI Anna Maria	MEMBRO AGGREGATO LINGUA SPAGNOLO
Prof. BOVE Pietro Luigi	MEMBRO AGGREGATO LINGUA FRANCESE

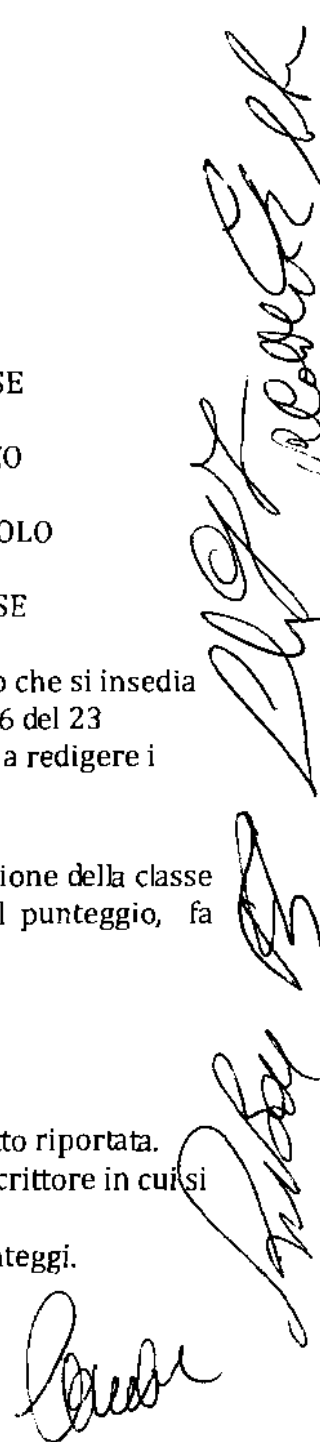
Nella commissione sono presenti tutti i membri ad eccezione della prof. Amerigo che si insedia dalle ore 15.00. La commissione presa visione del Decreto Direttore generale 106 del 23 febbraio 2016 - Bando concorso scuola secondaria -e dopo attenta analisi, passa a redigere i criteri di valutazione delle prove.

In particolare ,per quanto riguarda la valutazione della prova scritta, la commissione della classe di concorso AN56 - Violoncello nel formulare la griglia per l'attribuzione del punteggio, fa propri i quattro criteri di valutazione delle prove scritte riportati nel decreto:

- ✓ *pertinenza,*
- ✓ *correttezza linguistica*
- ✓ *completezza*
- ✓ *originalità*

Ciascun criterio/indicatore è declinato secondo i descrittori di cui alla griglia sotto riportata. Per ogni quesito il punteggio indicato per ciascun indicatore corrisponde al descrittore in cui si colloca.

L'attribuzione del voto a ciascun elaborato avviene effettuando la somma dei punteggi.



La Commissione recepisce il regolamento esplicitato nel bando di concorso, pertanto nella valutazione complessiva si dispongono di **cento** punti di cui:

- **quaranta** per le prove scritte e pratica,
- **quaranta** per la prova orale
- **venti** per i titoli

I candidati della classe di concorso AN56 - Violoncello - sono chiamati a sostenere sia la prova scritta sia quella pratica, pertanto la commissione può assegnare alla **prova scritta** un punteggio **massimo di 30 punti** con i seguenti criteri:

- a ciascuno dei sei quesiti *a risposta aperta* - quesiti specifici - la commissione assegna inizialmente un punteggio compreso tra zero e 5,5 che sia multiplo intero di 0,5.
- a ciascuno dei due quesiti articolati in cinque domande *a risposta chiusa* - in lingua straniera - la commissione assegna inizialmente un punteggio compreso tra zero e 3,5, corrispondenti a 0,7 punti per ciascuna risposta esatta.

I punteggi di cui ai precedenti due punti sono moltiplicati per tre quarti, al fine di determinare il punteggio totale assegnato alla relativa prova.

La griglia è approvata all'unanimità.

Per i criteri per la valutazione e griglia per la valutazione della prova pratica e per l'attribuzione del punteggio **complessivo di 10 punti** la commissione della classe di concorso AN56 - VIOLONCELLO -, sulla base delle indicazioni fornite nell'Allegato A al D.M. 95/16, stabilisce che la prova pratica, della durata massima di trenta minuti, si articola in due momenti:

- *esecuzione/interpretazione di un brano a libera scelta del candidato (con l'obiettivo di dar prova delle proprie capacità tecnico/interpretative);*
- *esecuzione/interpretazione di un brano assegnata dalla commissione, di cui il candidato dovrà illustrare le possibili valenze e finalità in ambito didattico.*

Il brano assegnato dalla commissione sarà estratto 24 ore prima dell'inizio di ciascuna sessione di audizioni, alla presenza dei candidati interessati all'estrazione.

I brani saranno otto scelti dalla commissione secondo i criteri indicati nell'Ordinanza. Il brano estratto sarà reimbussolato

La commissione individua i seguenti criteri per la valutazione:

- per la prima parte della prova:
  - ✓ *capacità tecnico-esecutiva,*
  - ✓ *capacità interpretativa;*
- per la seconda parte della prova:
  - ✓ *capacità esecutivo-interpretativa di un brano assegnato,*
  - ✓ *capacità di contestualizzazione didattica del brano*

Ciascun criterio/indicatore è declinato secondo i descrittori di cui alla griglia allegata.

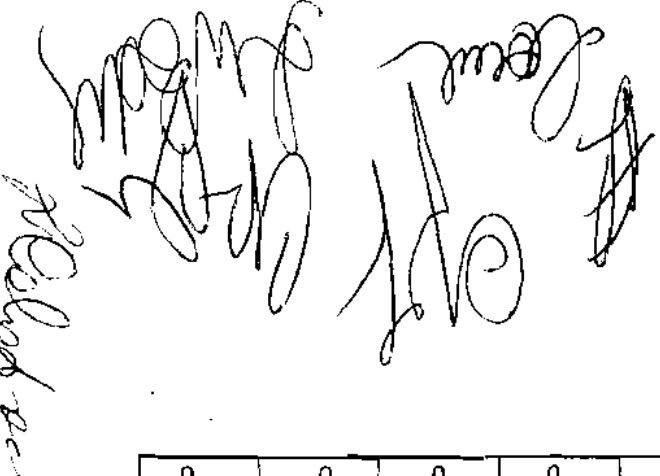
Per ciascuna parte della prova pratica è assegnato un punteggio da 0 a 5 punti, attribuendo a ciascun criterio/indicatore un punteggio da 0 a 2,5 punti, secondo la corrispondenza tra descrittori e punteggi indicata nella griglia.

La votazione totale della prova pratica si ottiene dalla somma delle votazioni attribuite a ciascuna prova, per un massimo di 10 punti.

La griglia è approvata all'unanimità e diviene parte integrante del presente verbale



CRITERI	DESCRITTORI	QUESTIONI	QUESTIONI	QUESTIONI	QUESTIONI	QUESTIONI	QUESTIONI	QUESTIONI	QUESTIONI	QUESTIONI	QUESTIONI
PERTINENZA	Esposizione pienamente congruente alle indicazioni e alle richieste della traccia	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5
	Esposizione sostanzialmente congruente alle indicazioni e alle richieste della traccia	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	Esposizione parzialmente congruente alle indicazioni e alle richieste della traccia	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
	Non si evidenziano neppure elementi minimi che accertino la decodificazione della traccia o risposta non data	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CORRETTEZZA LINGUISTICA	Chiarezza espositiva, lessico appropriato, correttezza grammaticale, ortografica, sintattica.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	Lessico sostanzialmente appropriato, assenza di errori significativi nell'impianto morfologico sintattico o minimi errori.	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
	Lessico inadeguato con gravi e diffusi errori nell'impianto morfologico sintattico o risposta non data.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Conoscenze complete e rispondenti alle richieste della traccia, ottima padronanza dei contenuti.	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5
COMPLETEZZA	Conoscenze sostanzialmente complete, argomentazioni essenziali ma non complete.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	Conoscenze incomplete e non pienamente rispondenti alle richieste della traccia, scarsa padronanza dei contenuti.	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
	Trattazione lacunosa e priva di elementi minimi che attestino la conoscenza dell'argomento o risposta non data.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Efficace capacità comunicativa e selezione delle conoscenze e argomentazioni proposte anche da differenti angolazioni e prospettive.	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5
ORIGINALITA'	Esposizione delle conoscenze in maniera coerente, combinate con sufficiente fluidità.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	Esposizione disorganica caratterizzata da elementi meramente mnemonici.	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
	Esposizione elementare e ripetitiva o risposta non data.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0


  
 Handwritten signatures and initials at the top of the page, including a large signature on the left and several smaller ones on the right.


  
 Handwritten initials 'BT' on the left side of the page.

Lingua straniera

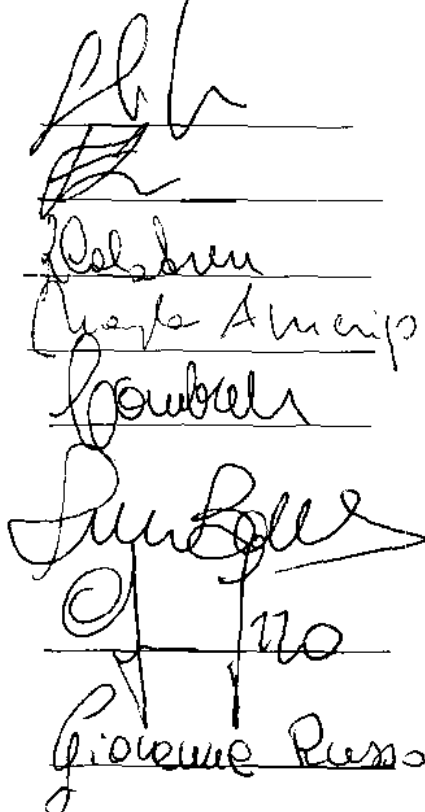
QUESITO 7	PUNTEGGIO	
Domanda 1	0	0,7
Domanda 2	0	0,7
Domanda 3	0	0,7
Domanda 4	0	0,7
Domanda 5	0	0,7
<b>VOTO QUESITO 7</b>		
<b>QUESITO 8</b>		
Domanda 1	0	0,7
Domanda 2	0	0,7
Domanda 3	0	0,7
Domanda 4	0	0,7
Domanda 5	0	0,7
<b>VOTO QUESITO 8</b>		
<b>Voto Finale (somma dei punteggi)</b>		

LA COMMISSIONE

Prof. SORRENTINO Raffaele  
 (commissario1)  
 Prof. SCALZO Francesco  
 (commissario 2)  
 Prof.ssa CALABRESE Rosanna  
 (membro aggregato inglese)  
 Prof.ssa AMERIGO Mariangela  
 (membro aggregato tedesco)  
 Prof.ssa COMBATTI Anna Maria  
 (membro aggregato spagnolo)  
 Prof. BOVE Pietro Luigi  
 (membro aggregato francese)

IL PRESIDENTE  
 Dott.ssa IZZO Giovanna

Il segretario verbalizzante  
 A.A. RUSSO Giovanna

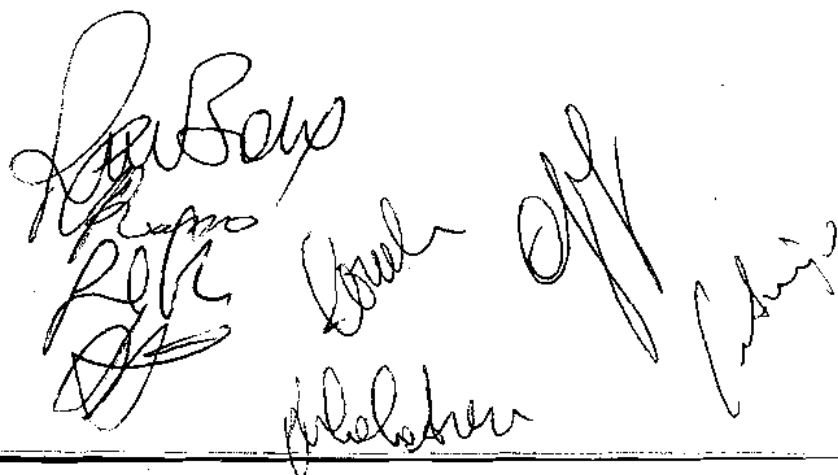


Handwritten signatures of the commission members, including Prof. Sorrentino, Prof. Scalzo, Prof.ssa Calabrese, Prof.ssa Amerigo, Prof.ssa Combatti, Prof. Bove, Dott.ssa Izzo, and A.A. Russo.

## GRIGLIA DI VALUTAZIONE PROVA PRATICA

Brano scelto: \_\_\_\_\_

A. Esecuzione/interpretazione di un brano a libera scelta del candidato	Criteria/Indicatori	Descrittori	Punti	Punteggio attribuito
	Capacità tecnico-esecutiva	Esecuzione sicura, precisa e tecnicamente solida		2,5
Esecuzione puntuale e tecnicamente appropriata.			2	
Esecuzione sufficientemente corretta e tecnicamente adeguata			1,5	
Esecuzione incerta e tecnicamente imprecisa			1	
Esecuzione molto insicura e tecnicamente approssimata			0,5	
Esecuzione del tutto lacunosa o assente			0	
Capacità interpretativa	Interpretazione personale, stilisticamente coerente e ben caratterizzata espressivamente		2,5	
	Interpretazione chiara, stilisticamente adeguata ed espressiva		2	
	Interpretazione appropriata, stilisticamente rispettosa e sufficientemente espressiva		1,5	
	Interpretazione poco chiara, stilisticamente incerta ed espressivamente debole		1	
	Interpretazione poco evidente, stilisticamente inadeguata ed espressivamente debole		0,5	
	Interpretazione del tutto assente o totalmente inespressiva		0	


  
 [Handwritten signatures and initials, including 'Rob', 'Gian', 'Off', 'Chino', and others.]

GRIGLIA DI VALUTAZIONE PROVA PRATICA

Brano assegnato: \_\_\_\_\_

	Criteri/Indicatori	Descrittori	Punti	Punteggio attribuito
B. Esecuzione/interpretazione di un brano assegnato dalla commissione; illustrazione delle possibili valenze e finalità sotto il profilo didattico	Capacità esecutivo-interpretativa di un brano assegnato	Esecuzione sicura, precisa; Interpretazione personale, coerente e caratterizzata	2,5	
		Esecuzione puntuale; Interpretazione appropriata ed espressiva	2	
		Esecuzione sufficientemente corretta; Interpretazione adeguata	1,5	
		Esecuzione incerta; Interpretazione poco chiara	1	
		Esecuzione molto insicura; interpretazione poco evidente	0,5	
		Esecuzione del tutto lacunosa o assente; Interpretazione totalmente inespressiva	0	
	Capacità di contestualizzazione didattica di un brano :	Individuazione e presentazione efficace ed esauriente delle valenze e finalità didattiche del brano proposto	2,5	
		Individuazione e presentazione coerente delle valenze e finalità didattiche del brano proposto	2	
		Individuazione e presentazione adeguata delle valenze e finalità didattiche del brano proposto	1,5	
		Individuazione e presentazione incerta delle valenze e finalità didattiche del brano proposto	1	
		Individuazione e presentazione frammentaria delle valenze e finalità didattiche del brano proposto	0,5	
		Individuazione e presentazione del tutto lacunose o assenti delle valenze e finalità didattiche del brano proposto	0	
			TOT:	

LA COMMISSIONE

LA COMMISSIONE

Prof. SORRENTINO Raffaele  
(commissario1)

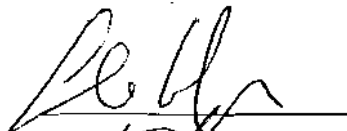
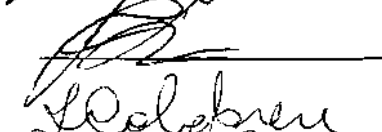
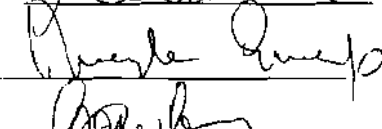
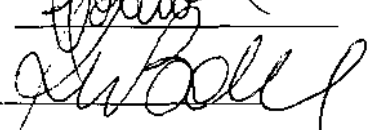
Prof. SCALZO Francesco  
(commissario 2)

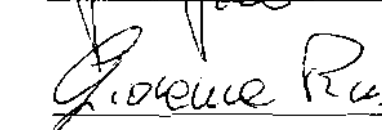
Prof.ssa CALABRESE Rosanna  
(membro aggregato inglese)

Prof.ssa AMERIGO Mariangela  
(membro aggregato tedesco)

Prof.ssa COMBATTI Anna Maria  
(membro aggregato spagnolo)

Prof.ssa BOVE Pietro Luigi  
(membro aggregato francese)



IL PRESIDENTE

Dott.ssa IZZO Giovanna

Il segretario verbalizzante

A.A. RUSSO Giovanna