

VERBALE n° 1

Concorso per il personale docente bandito con D.D.G. n. 105, n. 106 e n. 107 del
23/02/2016

Oggi in data 23 giugno 2016 alle ore 17,00, nei locali dell' IS Guglielmo Marconi di Giugliano in Campania (NA) si insedia la commissione giudicatrice del concorso per il personale docente nella scuola secondaria di secondo grado – classe di concorso **B22 – Laboratori di tecnologie e tecniche delle comunicazioni multimediali** istituita con decreto MIUR –USR Campania Direzione Regionale Prot AOODRCA/RU/6362 del 04/05/2016.

Sono presenti :

Presidente Commissione:

Dirigente Scolastico Dott.ssa Giovanna MUGIONE

Segretario:

A.A. Sig.ra Rosalia LONGO

Commissario:

Prof. Bruno BELLOPEDE

Commissario:

Prof. Ercolino NOLO

Componente aggregato lingua inglese:

Prof.ssa Antonietta DI LORENZO

Componente Aggregato lingua francese:

Sandra FALSO

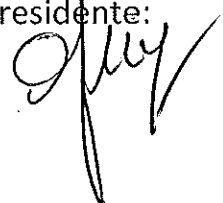
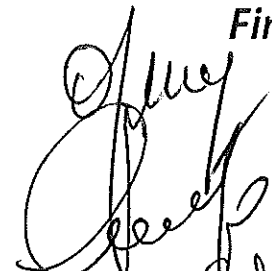
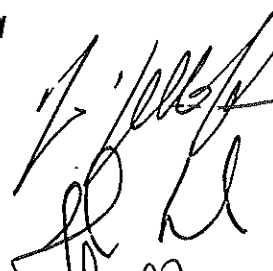
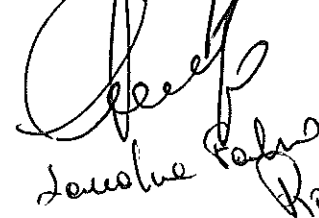

Il Presidente ripropone alcune considerazioni estrapolate dal bando di concorso e dalla normativa presente nella home page della piattaforma CINECA e si inizia la definizione della griglia di valutazione delle prove scritte e della prova pratica in conformità con quanto indicato nel DM 96/2016 Art. 8.

All'unanimità si deliberano le griglie allegate:

All. 1 griglia valutazione prove scritte

All. 2 griglia valutazione prova pratica

Ministero dell'Istruzione dell' Università e della Ricerca
Concorso personale docente - D.D.G. n. 105, n. 106 e n. 107 del 23/02/2016
Griglia di valutazione prova scritta

Criteri generali	Quesito 1	Quesito 2	Quesito 3	Quesito 4	Quesito 5	Quesito 6
Pertinenza: (0 – 5,5) Riferimento a costrutti teorici pertinenti, presenza di esempi contestualizzati, riferimento a sperimentazioni didattiche e/o a ricerche nazionali ed internazionali						
Correttezza linguistica: (0 – 5,5) correttezza ortografica e sintattica, chiarezza espositiva, terminologia appropriata, sequenzialità logica degli argomenti presentati, organicità della trattazione						
Completezza: (0 – 5,5) Citazioni di fonti appropriate, presenza di argomentazioni favorevoli e/o contrarie a questioni problematiche, riferimenti interdisciplinari						
Originalità: (0 – 5,5) Itinerari didattici adeguati e produttivi, presenza di spunti insoliti ma adeguati						
Totale quesito = media indicatori (max 5,5 per ogni singolo quesito)						
Quesito 7 (0,7 per ogni risposta esatta)	Domanda 1	Domanda 2	Domanda 3	Domanda 4	Domanda 5	Totale
Quesito 8 (0,7 per ogni risposta esatta)	Domanda 1	Domanda 2	Domanda 3	Domanda 4	Domanda 5	Totale
Valutazione prova:	Punteggio totale = (somma dei totali degli 8 quesiti)					
La Commissione: Presidente: 	Firma    					

Completezza

5,5 (10) = il candidato cita fonti appropriate ed argomenta esaustivamente su questioni problematiche. Ben articolati risultano i riferimenti interdisciplinari.

5,0(9) = il candidato cita fonti appropriate ed argomenta esaustivamente su questioni problematiche. Adeguatamente articolati risultano i riferimenti interdisciplinari.

4,5 (8) = il candidato cita fonti appropriate ed argomenta in modo accettabile su questioni problematiche. I riferimenti interdisciplinari risultano essenzialmente adeguati.

4,0 (7) = il candidato cita fonti appropriate ed argomenta in modo accettabile su questioni problematiche. I riferimenti interdisciplinari risultano quasi sempre adeguati.

3,5 (6) = il candidato svolge il quesito in modo sufficientemente adeguato citando fonti ed argomentando in modo accettabile. I riferimenti interdisciplinari risultano solo accennati.

3,0 (5) = il candidato svolge il quesito in modo essenziale, citando fonti ed argomentando in modo non sempre accettabile. I riferimenti interdisciplinari risultano solo accennati.

2,5 (4) = il candidato svolge il quesito citando fonti ed argomentando in modo confusionario. I riferimenti interdisciplinari risultano carenti.

2,0 (3) = il candidato svolge il quesito in maniera confusa citando qualche fonte non sempre in maniera pertinente. I riferimenti interdisciplinari risultano carenti.

1,5 (2) = il candidato svolge parzialmente il quesito argomentando in maniera confusionaria e senza citazioni di fonti. I riferimenti interdisciplinari risultano assenti.

1,0 (1) = il candidato svolge sommariamente il quesito; non sono presenti argomentazioni né citazioni di fonti. I riferimenti interdisciplinari risultano assenti.

0 = quesito non svolto

Correttezza linguistica

5,5 (10) = il candidato utilizza un linguaggio corretto con chiarezza espositiva e terminologia appropriata. La trattazione risulta organica con una ben strutturata sequenza logica degli argomenti presentati.

5,0 (9) = il candidato utilizza un linguaggio corretto con chiarezza espositiva e terminologia appropriata. La trattazione risulta organica con una adeguata sequenza logica degli argomenti presentati.

4,5 (8) = il candidato utilizza un linguaggio corretto con chiarezza espositiva e terminologia adeguata. La sequenza logica nella trattazione degli argomenti presenta una buona struttura.

4,5 (7) = il candidato utilizza un linguaggio corretto con chiarezza espositiva e terminologia non sempre adeguata. La sequenza logica nella trattazione degli argomenti risulta adeguata.

3,5 (6) = il candidato svolge il quesito in modo sufficientemente corretto ed espone in modo chiaro ma non sempre la terminologia è appropriata. La sequenza logica e la trattazione risultano parzialmente adeguate.

3,0 (5) = il candidato svolge il quesito in modo essenzialmente corretto ed espone in modo non sempre chiaro; la terminologia è non sempre appropriata. La sequenza logica e la trattazione risultano parzialmente adeguate.

2,5 (4) = il quesito presenta errori ortografici, esposizione non chiara ed una terminologia inappropriata. La sequenza logica e la trattazione sono carenti

2,0 (3) = il quesito presenta errori ortografici, esposizione confusa ed una terminologia inappropriata. La sequenza logica e la trattazione sono particolarmente carenti

1,5 (2) = il quesito presenta errori ortografici, esposizione confusa e una terminologia inappropriata. Assenza quasi totale di logicità negli argomenti e nella trattazione.

1,0 – 0,5 (1) = il quesito presenta errori ortografici, esposizione confusa e una terminologia inappropriata. Assente qualsiasi logicità negli argomenti e nella trattazione.

0 = quesito non svolto

Originalità

5,5 (10) = il candidato indica itinerari didattici particolarmente originali ed adeguati che prospettano risposte partecipate e produttive da parte dei discenti.

5,0 (9) = il candidato indica itinerari didattici originali ed adeguati che prospettano risposte partecipate e produttive da parte dei discenti.

4,5 (8) = il candidato indica itinerari didattici mostrando spunti di originalità che prospettano risposte partecipate e produttive da parte dei discenti

4,0 (7) = il candidato indica itinerari didattici mostrando alcuni spunti di originalità, che prospettano risposte partecipate e produttive da parte dei discenti

3,5 (6) = il candidato indica itinerari didattici accennando adeguatamente a qualche spunto di originalità che può prospettare risposte produttive da parte dei discenti.

3,0 (5) = il candidato indica itinerari didattici limitandosi ad accennare a qualche spunto di originalità che può prospettare risposte produttive da parte dei discenti.

2,5 (4) = Gli itinerari didattici proposti risultano non sempre adeguati e non mostrano spunti di originalità prospettando risposte poco produttive da parte dei discenti.

2,0 (3) = Gli itinerari didattici proposti risultano inadeguati e non mostrano spunti di originalità prospettando risposte poco produttive da parte dei discenti.

1,5 (2) = Gli itinerari didattici proposti risultano privi di originalità e risultano non adeguati.

1,0 – 0,5 (1) = Gli itinerari didattici proposti risultano privi di originalità e del tutto inadeguati.

0 = quesito non svolto

LEGENDA INDICATORI:

Pertinenza

5,5 (10) = il candidato utilizza costrutti teorici pertinenti ed utilizza esempi opportunamente contestualizzati. Fa diffusi riferimenti a sperimentazioni didattiche e ricerche nazionali e/o internazionali.

5,0 (9) = il candidato utilizza costrutti teorici pertinenti ed utilizza esempi opportunamente contestualizzati. Fa alcuni riferimenti a sperimentazioni didattiche e ricerche nazionali e/o internazionali.

4,5 (8) = il candidato fa riferimento a costrutti teorici pertinenti; impiega esempi contestualizzati, e indica sperimentazioni didattiche e/o ricerche nazionali o internazionali.

4,0 (7) = il candidato fa riferimento a costrutti teorici pertinenti; impiega semplici esempi, e indica sperimentazioni didattiche.

3,5 (6) = il candidato affronta il quesito in maniera adeguata pur facendo riferimento a costrutti teorici non sempre pertinenti; solo accennati risultano i riferimenti a sperimentazioni e/o ricerche

3,0 (5) = il candidato affronta il quesito in modo mediocre facendo riferimento a costrutti teorici non sempre pertinenti; solo accennati risultano i riferimenti a sperimentazioni e/o ricerche

2,5 (4) = il candidato non rispetta la consegna del quesito, espone in modo confusionario. Risultano del tutto assenti riferimenti a sperimentazioni e ricerche

2,0 (3) = il candidato non rispetta la consegna del quesito, espone in modo confusionario e non pertinente. Risultano del tutto assenti riferimenti a sperimentazioni e ricerche

1,5 (2) = la risposta al quesito risulta assolutamente non pertinente

1,0 – 0,5 (1) = la risposta al quesito risulta assolutamente non pertinente e solo accennata

0 = quesito non svolto

COMMISSIONE GIUDICATRICE

CONCORSO PERSONALE DOCENTI

CLASSE DI CONCORSO B22

LABORATORI DI TECNOLOGIE E TECNICHE DELLE COMUNICAZIONI MULTIMEDIALI

GRIGLIA VALUTAZIONE B22 (PROVA PRATICA)

DATA	CANDIDATO	
PROVA DI LABORATORIO	PUNTEGGIO CORRISPONDENTE	PUNTEGGIO ATTRIBUITO
Esercitazione ampiamente congruente; il candidato dimostra ampie capacità di saper organizzare una lezione.	5	
Esercitazione sostanzialmente congruente; il candidato dimostra di capacità ad organizzare una lezione.	3	
Esercitazione non del tutto congruente; il candidato dimostra poche capacità di saper organizzare una lezione.	2	
Esercitazione per niente congruente; il candidato non dimostra affatto di avere capacità di saper organizzare una lezione	0	

RELAZIONE TECNICA	PUNTEGGIO CORRISPONDENTE	PUNTEGGIO ATTRIBUITO
Chiarezza espositiva, lessico ricco e appropriato; il candidato dimostra ampie capacità di utilizzo e conoscenza di tecniche di lavoro, di strumenti utilizzati e degli elementi trattati.	5	
Conoscenze e capacità sostanzialmente esaurienti ma non sempre chiare nell'esposizione.	3	
Trattazione limitata, disorganica, non sempre chiara nell'esposizione..	0	

TOTALE

TOTALE PROVA PRATICA

/10

La commissione

Il Presidente

[Handwritten signatures of the commission members]

[Handwritten signature of the President]

Si passa , quindi, alla definizione di un calendario di massima delle correzioni degli elaborati che inizieranno il giorno 04/07/2016 e termineranno presumibilmente il giorno 08/07/2016

Si definisce la prova pratica che sarà espletata il giorno 14 luglio 2016 dalle ore 8,00 alle ore 16,00 nei locali dell'IS Marconi di Giugliano in Campania via Basile. L'estrazioni delle prove pratiche si terranno il giorno 13 luglio alle ore 8,00.

Il Presidente, il segretario ed i commissari risultano accreditati sulla piattaforma CINECA ed effettuano il previsto cambio di password.

Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto.

La seduta è tolta alle ore 19,00

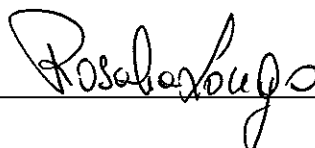
Presidente Commissione:

Dirigente Scolastico Dott.ssa Giovanna MUGIONE



Segretario:

A.A. Sig.ra Rosalia LONGO



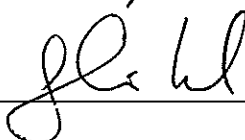
Commissario:

Prof. Bruno BELLOPEDE



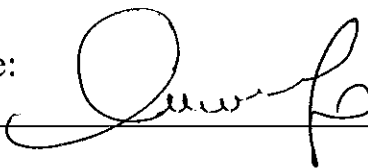
Commissario:

Prof. Ercolino NOLO



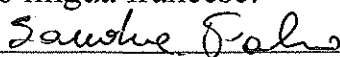
Componente aggregato lingua inglese:

Prof.ssa Antonietta DI LORENZO



Componente Aggregato lingua francese:

Sandra FALSO



**B22 - Laboratori di tecnologie e tecniche delle comunicazioni
multimediali**

Cognome Candidato	Nome Candiato	Data di Nascita
1) BASILE	ANDREA	07/08/1989
2) CAIO	ROSA	02/03/1976
3) CALABRETTI	VINCENZO	22/06/1972
4) CERASUOLO	IMMACOLATA	18/06/1980
5) CERTO	GIUSEPPE	17/09/1988
6) DE MITRI	MARIA CRISTINA	18/10/1977
7) DIMATTEO	MARIO RUGGIERO	11/02/1961
8) GIANNESE	LUIGI	05/06/1989
9) LORUSSO	LUIGI	31/05/1982
10) MARCZAK	PIOTR MICHAL	29/09/1985
11) MAVRICI	FRANCESCO	23/05/1987
12) MENOLASCINA	ORONZO	01/08/1959
13) MONTENEGRO	LUIGI	09/11/1950
14) MORONE	CRISTINA	07/08/1981
15) OLIANO	MICHELANGELO	03/12/1973
16) SIRAGUSA	MANUELA	24/01/1978
17) TUSEO	ANNA RITA	04/08/1951
18) TUSEO	FRANCESCA PAOLA	11/10/1961
19) VARAMO	MARCO	19/02/1972
20) VASSALLO	VALERIO	07/02/1979