

GRIGLIA DI VALUTAZIONE DELLA PROVA SCRITTA E CALCOLO DEL PUNTEGGIO-CLASSE DI CONCORSO A46 – Scienze Giuridico-Economiche

La Commissione giudicatrice del Concorso per esami e titoli classe A46-Scienze giuridico-economiche accoglie i criteri definiti a livello nazionale (“pertinenza”, “correttezza linguistica”, “completezza “ e “originalità”) declinando ciascun indicatore secondo i descrittori di cui alla griglia sotto indicata. Ad ogni indicatore e di conseguenza ai corrispettivi descrittori è assegnato un peso diverso in ragione della significatività/importanza che la stessa commissione ha ad esso attribuito. Ad ogni quesito verrà attribuito un punteggio da zero a 5,5. La votazione complessiva della prova composta da 6 quesiti darà luogo ad una votazione massima pari a 33 punti (trentatré) a cui saranno aggiunti i risultati dei due quesiti di lingua straniera pari a 7 punti (sette) per un totale complessivo pari a 40 punti (quaranta). Superano la prova scritta i candidati che otterranno una votazione minima pari a 28/40. Il punteggio riportato per ogni descrittore verrà contrassegnato con una crocetta.

Giorno.....Candidato/a: codice..... PUNTEGGIO.....

1. PERTINENZA	a.1) Esposizione ampiamente congruente alle indicazioni e alle richieste del quesito					2
	b.1) Esposizione adeguatamente rispondente alle indicazioni del quesito				1,5	
	c.1) Esposizione organica seppure non pienamente corrispondente alle indicazioni del quesito			1		
	d.1) Esposizione molto poco aderente alle richieste del quesito		0,5			
	e.1) Non si evidenziano neppure elementi minimi che accertino la decodificazione/codificazione inerenti le indicazioni del quesito	0				

PUNTEGGIO

2. CORRETTEZZA	a.2) Conoscenze congrue ed approfondite, suffragate da dati e/o citazioni complete e significative				1,5	
	b.2) Conoscenze sostanzialmente esaurienti ma non sempre sostenute da argomentazioni ampie e significative			1		
	c.2) Conoscenze lacunose e confuse, suffragate da argomentazioni banali inconsistenti o confutabili		0,5			
	d.2) Non si rilevano conoscenze, neppure elementi minimi per una esigua trattazione	0				

Handwritten signatures of the commission members, including names like 'Gian', 'Luis', 'Alessandro', 'AR', 'M', and 'P'.

PUNTEGGIO

3. CORRETTEZZA LINGUISTICA	a.3) Chiarezza espositiva, lessico ricco ed appropriato, correttezza grammaticale, ortografia sintattica			1		
	b.3) Chiarezza espositiva, lessico adeguato, minimi errori nell'impianto morfo-sintattico		0,5			
	c.3) Lessico generico, impreciso o inadeguato e con approssimazioni sintattiche e lessicali	0				

PUNTEGGIO

4. ORIGINALITÀ	a.4) Fluidità di pensiero nella problematizzazione e rielaborazione critica, ricorrendo ad alternative ipotesi e prospettive finalizzate ad argomentazioni coerenti ed efficaci, e utilizzando significative tecniche comunicative			1		
	b.4) Adeguata rielaborazione critica ricorrendo talvolta ad ipotesi alternative finalizzate ad argomenti piuttosto coerenti ed efficaci e utilizzando appropriate tecniche comunicative		0,5			
	c.4) Nello svolgimento non si evidenziano riflessioni personali e rielaborazioni critica	0				

I criteri, così come stabilito dal bando, vengono inviati all'USR CAMPANIA all'indirizzo di posta elettronica direzione-campania@istruzione.it per la pubblicazione.

Napoli, 21 giugno 2016

Presidente Coordinatore: Prof. Antonio Garofalo

Presidente: Prof.ssa Maria Rosaria Siciliano

Componente Prof.ssa Annunziata Valeria Cassese

Componente Prof. Angelo Ciccarelli

Segretario: A.A Roberto Autiero

Presidente: Prof. Mimi Minella

Componente Prof.ssa Teresa Mazzocchi

Componente Prof. Vincenzo Pepe

Segretario: DSGA Giuliana Imperatore

Componenti aggregati prof. Giovanni Esposito

Componente aggregato prof.ssa Maria Giovanna Petrillo

Componente aggregato: prof.ssa Silvana Borriello

A collection of handwritten signatures in black ink, corresponding to the names listed on the left. The signatures are written in a cursive style and are clustered together on the right side of the page.