

GRIGLIA DI VALUTAZIONE DELLA PROVA SCRITTA

Codice Candidato _____

Data _____

CRITERI	DESCRITTORI	Quesito 1	Quesito 2	Quesito 3	Quesito 4	Quesito 5	Quesito 6
PERTINENZA	Esposizione congruente con le indicazioni e le richieste della traccia, sostenuta da costrutti pertinenti e, quando opportuno, da esemplificazioni contestualizzate e con riferimenti pertinenti a fonti normative e informative	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5
	Esposizione organica seppur non pienamente corrispondente alle indicazioni e alle richieste della traccia; riferimenti solo in parte pertinenti a fonti normative e informative.	1	1	1	1	1	1
	Esposizione frammentata, disorganica con argomentazioni confuse e in prevalenza non coerenti con le indicazioni della traccia e con riferimenti a fonti normative inadeguati.	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
	Non si evidenziano neppure elementi minimi che eccertino la decodificazione delle indicazioni della traccia o risposta non data	0	0	0	0	0	0
COMPLETEZZA	Ottima padronanza dei contenuti, conoscenze congrue ed approfondite suffragate da argomentazioni complete e significative.	2	2	2	2	2	2
	Corretta padronanza dei contenuti, conoscenze sostanzialmente esaurienti sostenute da argomentazioni essenziali	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5
	Scarsa padronanza dei contenuti, conoscenze confuse, suffragate da argomentazioni frammentarie, parziali e di limitata consistenza.	1	1	1	1	1	1
	Trattazione assente o lacunosa e priva di elementi minimi che attestino conoscenza dell'argomento	0	0	0	0	0	0
CORRETTEZZA LINGUISTICA	Chiarezza espositiva, lessico ricco e appropriatamente utilizzato, sicurezza nell'uso della terminologia specifica, correttezza grammaticale, ortografica, sintattica.	1	1	1	1	1	1
	Esposizione lineare, lessico sostanzialmente appropriato, corretta la terminologia specifica, assenza di errori significativi nell'impianto morfo-sintattico o minimi errori.	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
	Lessico generico, impreciso o inappropriato, uso carente della terminologia specifica, con errori significativi nell'impianto morfo-sintattico o risposta non data.	0	0	0	0	0	0
ORIGINALITA'	Selezione e utilizzo delle conoscenze e delle argomentazioni in maniera sistematica e/o anche proposte da differenti angolazioni e prospettive e in modo efficace dal punto di vista comunicativo.	1	1	1	1	1	1
	Selezione e utilizzo delle conoscenze e delle argomentazioni in maniera coerente, combinate con sufficiente fluidità nella rielaborazione e nell'esposizione.	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
	Esposizione elementare e scarsamente efficace caratterizzata da elementi ripetitivi e meramente mnemonici o risposta non data.	0	0	0	0	0	0
Totale punteggio singolo quesito							

GRIGLIA DI VALUTAZIONE DELLA PROVA SCRITTA-QUESITI A RISPOSTA CHIUSA
 (Verifica della comprensione di un testo in Lingua straniera almeno al liv.B2)

Codice Candidato _____ Data _____

Lingua straniera _____

QUESITO 7	PUNTEGGIO RISPOSTA ERRATA	PUNTEGGIO RISPOSTA ESATTA
Domanda 1	0	0,70
Domanda 2	0	0,70
Domanda 3	0	0,70
Domanda 4	0	0,70
Domanda 5	0	0,70
Totale quesito 7		
QUESITO 8	PUNTEGGIO RISPOSTA ERRATA	PUNTEGGIO RISPOSTA ESATTA
Domanda 1	0	0,70
Domanda 2	0	0,70
Domanda 3	0	0,70
Domanda 4	0	0,70
Domanda 5	0	0,70
Totale quesito 8		

ATTRIBUZIONE DEL VOTO DELLA PROVA SCRITTA

Somma dei punteggi attribuiti a ciascun quesito (Q1+Q2+Q3+Q4+Q5+Q6+Q7+Q8) Q=

Q = quesito

VOTO ASSEGNATO NELLA PROVA SCRITTA (Q1+Q2+Q3+Q4+Q5+Q6+Q7+QB) 3/4

Q = quesito

LA COMMISSIONE

Dott.ssa NOCERINO EMILIA (Presidente)
 Prof. SAVINELLI SERGIO (commissario)
 Prof.ssa CIERVO NORMA (commissario)
 Prof.ssa PANNITTI LUISA (membro aggregato di tedesco)
 Prof.ssa GUARINO ANGELINA (membro aggregato di francese)
 Prof.ssa HUOBER GABRIELLA (membro aggregato di spagnolo)
 Prof.ssa CESARONI SONIA (membro aggregato di inglese)
 A.A. IELUZZI CIRO (segretario)

Emilia Nocerino
Sergio Savinelli
Norma Ciervo
Luisa Pannitti
Gabriella Huober
Sonia Cesaroni
Ciro Ieluzzi

VALUTAZIONE DELLA PROVA PRATICA

Esecuzione/interpretazione di un brano a libera scelta del candidato

Nome Candidato _____ Data _____

Brano scelto: _____

Criteria/Indicatori	Descrittori	Punti	Punteggio attribuito
Capacità Tecnico-Esecutiva	Esecuzione sicura, precisa e tecnicamente solida	2,5	
	Esecuzione puntuale e tecnicamente appropriata	2	
	Esecuzione sufficientemente corretta e tecnicamente adeguata	1,5	
	Esecuzione incerta e tecnicamente imprecisa	1	
	Esecuzione molto insicura e tecnicamente approssimata	0,5	
	Esecuzione del tutto lacunosa o assente	0	
Capacità Interpretativa	Interpretazione personale, stilisticamente coerente e ben caratterizzata espressivamente	2,5	
	Interpretazione chiara, stilisticamente adeguata e espressiva	2	
	Interpretazione appropriata, stilisticamente rispettosa e sufficientemente espressiva	1,5	
	Interpretazione poco chiara, stilisticamente incerta ed espressivamente debole	1	
	Interpretazione poco evidente, stilisticamente inadeguata ed espressivamente debole	0,5	
	Interpretazione del tutto assente o totalmente inespressiva	0	

[Handwritten signatures]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

VALUTAZIONE DELLA PROVA PRATICA

Esecuzione/interpretazione di un brano assegnato dalla commissione; illustrazione delle possibili valenze e finalità sotto il profilo didattico

Nome Candidato _____ Data _____

Brano scelto: _____

Criteria/Indicatori	Descrittori	Punti	Punteggio attribuito
Capacità Esecutivo- Interpretativa di un brano assegnato	Esecuzione sicura, precisa; interpretazione personale, coerente e caratterizzata	2,5	
	Esecuzione puntuale; interpretazione appropriata ed espressiva	2	
	Esecuzione sufficientemente corretta; interpretazione adeguata	1,5	
	Esecuzione incerta; interpretazione poco chiara	1	
	Esecuzione molto insicura; interpretazione poco evidente	0,5	
	Esecuzione del tutto lacunosa o assente; interpretazione totalmente inespressiva	0	
Capacità di contestualizzazione didattica di un brano per violoncello	Individuazione e presentazione efficace ed esauriente delle valenze e finalità didattiche del brano proposto	2,5	
	Individuazione e presentazione coerente delle valenze e finalità didattiche del brano proposto	2	
	Individuazione e presentazione adeguata delle valenze e finalità didattiche del brano proposto	1,5	
	Individuazione e presentazione incerta delle valenze e finalità didattiche del brano proposto	1	
	Individuazione e presentazione frammentaria delle valenze e finalità didattiche del brano proposto	0,5	
	Individuazione e presentazione del tutto lacunose o assenti delle valenze e finalità didattiche del brano proposto	0	
Totale:			

LA COMMISSIONE

Dott.ssa NOCERINO EMILIA (Presidente)
 Prof. SAVINELLI SERGIO (commissario)
 Prof.ssa CIERVO NORMA (commissario)
 Prof.ssa PANNITTI LUISA (membro aggregato di tedesco)
 Prof.ssa GUARINO ANGELINA (membro aggregato di francese)
 Prof.ssa HUOBER GABRIELLA (membro aggregato di spagnolo)
 Prof.ssa CESARONI SONIA (membro aggregato di inglese)
 A.A. IELUZZI CIRO (segretario)

