

## VERBALE n° 1

Concorso per il personale docente bandito con D.D.G. n. 105, n. 106 e n. 107 del  
23/02/2016

Oggi 11 giugno 2016 alle ore 10, nei locali dell'ITI Medi di San Giorgio a Cremano si insedia la commissione giudicatrice del concorso per il personale docente nella scuola secondaria di secondo grado - classe di concorso A045 "Scienze economico-aziendali" istituita con decreto MIUR – USR Campania Direzione Regionale prot. AOODRCA/RU/6362 del 04/05/2016.

Sono presenti:

Presidente Commissione:

MUTO ANNUNZIATA

Segretario:

GRAGNANIELLO ROSA

Commissario:

COPPOLA PIA

Commissario:

VACCARO CLEMENTE

Commissario Aggregato:

FERRILLO ANGELO

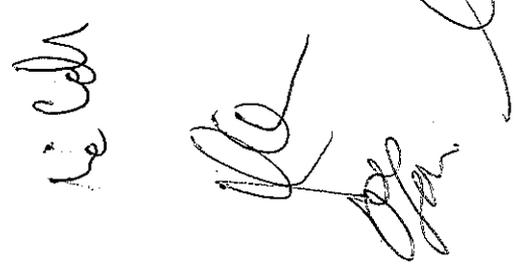
Il Presidente ripropone alcune considerazioni estrapolate dal bando di concorso e dalla normativa presente nella home page della piattaforma CINECA e si inizia la definizione della griglia di valutazione delle prove scritte in conformità con quanto indicato dal DM 96/2016 Articolo 8

(Valutazione delle prove e dei titoli) e di seguito riportata:



**Ministero dell'Istruzione dell' Università e della Ricerca**  
**Concorso personale docente - D.D.G. n. 105, n. 106 e n. 107 del 23/02/2016**  
**Griglia di valutazione prova scritta**

<b>Criteri generali</b>	Quesito 1	Quesito 2	Quesito 3	Quesito 4	Quesito 5	Quesito 6
<b>Pertinenza:</b> (0 – 5,5) Riferimento a costrutti teorici pertinenti, presenza di esempi contestualizzati, riferimento a sperimentazioni didattiche e/o a ricerche nazionali ed internazionali						
<b>Correttezza linguistica:</b> (0 – 5,5) correttezza ortografica e sintattica, chiarezza espositiva, terminologia appropriata, sequenzialità logica degli argomenti presentati, organicità della trattazione						
<b>Completezza:</b> (0 – 5,5) Citazioni di fonti appropriate, presenza di argomentazioni favorevoli e/o contrarie a questioni problematiche, riferimenti interdisciplinari						
<b>Originalità:</b> (0 – 5,5) Itinerari didattici adeguati e produttivi, presenza di spunti insoliti ma adeguati						
<b>Totale quesito = media indicatori (max 5,5 per ogni singolo quesito)</b>						
<b>Quesito 7</b> (0,7 per ogni risposta esatta)	Domanda 1	Domanda 2	Domanda 3	Domanda 4	Domanda 5	Totale
<b>Quesito 8</b> (0,7 per ogni risposta esatta)	Domanda 1	Domanda 2	Domanda 3	Domanda 4	Domanda 5	Totale
<b>Valutazione prova:</b>	<b>Punteggio totale = (somma dei totali degli 8 quesiti)</b>					



## Originalità

5,5 (10) = il candidato indica itinerari didattici particolarmente originali ed adeguati che prospettano risposte partecipate e produttive da parte dei discenti.

5,0 (9) = il candidato indica itinerari didattici originali ed adeguati che prospettano risposte partecipate e produttive da parte dei discenti.

4,5 (8) = il candidato indica itinerari didattici mostrando spunti di originalità che prospettano risposte partecipate e produttive da parte dei discenti

4,0 (7) = il candidato indica itinerari didattici mostrando alcuni spunti di originalità, che prospettano risposte partecipate e produttive da parte dei discenti

3,5 (6) = il candidato indica itinerari didattici accennando adeguatamente a qualche spunto di originalità che può prospettare risposte produttive da parte dei discenti.

3,0 (5) = il candidato indica itinerari didattici limitandosi ad accennare a qualche spunto di originalità che può prospettare risposte produttive da parte dei discenti.

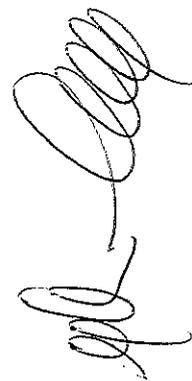
2,5 (4) = Gli itinerari didattici proposti risultano non sempre adeguati e non mostrano spunti di originalità prospettando risposte poco produttive da parte dei discenti.

2,0 (3) = Gli itinerari didattici proposti risultano inadeguati e non mostrano spunti di originalità prospettando risposte poco produttive da parte dei discenti.

1,5 (2) = Gli itinerari didattici proposti risultano privi di originalità e risultano non adeguati.

1,0 – 0,5 (1) = Gli itinerari didattici proposti risultano privi di originalità e del tutto inadeguati.

0 = quesito non svolto



## LEGENDA INDICATORI:

### Pertinenza

5,5 (10) = il candidato utilizza costrutti teorici pertinenti ed utilizza esempi opportunamente contestualizzati. Fa diffusi riferimenti a sperimentazioni didattiche e ricerche nazionali e/o internazionali.

5,0 (9) = il candidato utilizza costrutti teorici pertinenti ed utilizza esempi opportunamente contestualizzati. Fa alcuni riferimenti a sperimentazioni didattiche e ricerche nazionali e/o internazionali.

4,5 (8) = il candidato fa riferimento a costrutti teorici pertinenti; impiega esempi contestualizzati, e indica sperimentazioni didattiche e/o ricerche nazionali o internazionali.

4,0 (7) = il candidato fa riferimento a costrutti teorici pertinenti; impiega semplici esempi, e indica sperimentazioni didattiche.

3,5 (6) = il candidato affronta il quesito in maniera adeguata pur facendo riferimento a costrutti teorici non sempre pertinenti; solo accennati risultano i riferimenti a sperimentazioni e/o ricerche

3,0 (5) = il candidato affronta il quesito in modo mediocre facendo riferimento a costrutti teorici non sempre pertinenti; solo accennati risultano i riferimenti a sperimentazioni e/o ricerche

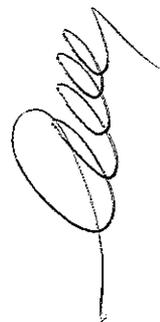
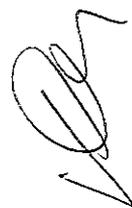
2,5 (4) = il candidato non rispetta la consegna del quesito, espone in modo confusionario. Risultano del tutto assenti riferimenti a sperimentazioni e ricerche

2,0 (3) = il candidato non rispetta la consegna del quesito, espone in modo confusionario e non pertinente. Risultano del tutto assenti riferimenti a sperimentazioni e ricerche

1,5 (2) = la risposta al quesito risulta assolutamente non pertinente

1,0 – 0,5 (1) = la risposta al quesito risulta assolutamente non pertinente e solo accennata

0 = quesito non svolto



## Correttezza linguistica

5,5 (10) = il candidato utilizza un linguaggio corretto con chiarezza espositiva e terminologia appropriata. La trattazione risulta organica con una ben strutturata sequenza logica degli argomenti presentati.

5,0 (9) = il candidato utilizza un linguaggio corretto con chiarezza espositiva e terminologia appropriata. La trattazione risulta organica con una adeguata sequenza logica degli argomenti presentati.

4,5 (8) = il candidato utilizza un linguaggio corretto con chiarezza espositiva e terminologia adeguata. La sequenza logica nella trattazione degli argomenti presenta una buona struttura.

4,5 (7) = il candidato utilizza un linguaggio corretto con chiarezza espositiva e terminologia non sempre adeguata. La sequenza logica nella trattazione degli argomenti risulta adeguata.

3,5 (6) = il candidato svolge il quesito in modo sufficientemente corretto ed espone in modo chiaro ma non sempre la terminologia è appropriata. La sequenza logica e la trattazione risultano parzialmente adeguate.

3,0 (5) = il candidato svolge il quesito in modo essenzialmente corretto ed espone in modo non sempre chiaro; la terminologia è non sempre appropriata. La sequenza logica e la trattazione risultano parzialmente adeguate.

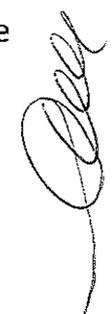
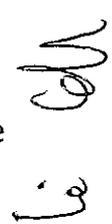
2,5 (4) = il quesito presenta errori ortografici, esposizione non chiara ed una terminologia inappropriata. La sequenza logica e la trattazione sono carenti

2,0 (3) = il quesito presenta errori ortografici, esposizione confusa ed una terminologia inappropriata. La sequenza logica e la trattazione sono particolarmente carenti

1,5 (2) = il quesito presenta errori ortografici, esposizione confusa e una terminologia inappropriata. Assenza quasi totale di logicità negli argomenti e nella trattazione.

1,0 – 0,5 (1) = il quesito presenta errori ortografici, esposizione confusa e una terminologia inappropriata. Assente qualsiasi logicità negli argomenti e nella trattazione.

0 = quesito non svolto



## Completezza

5,5 (10) = il candidato cita fonti appropriate ed argomenta esaustivamente su questioni problematiche. Ben articolati risultano i riferimenti interdisciplinari.

5,0(9) = il candidato cita fonti appropriate ed argomenta esaustivamente su questioni problematiche. Adeguatamente articolati risultano i riferimenti interdisciplinari.

4,5 (8) = il candidato cita fonti appropriate ed argomenta in modo accettabile su questioni problematiche. I riferimenti interdisciplinari risultano essenzialmente adeguati.

4,0 (7) = il candidato cita fonti appropriate ed argomenta in modo accettabile su questioni problematiche. I riferimenti interdisciplinari risultano quasi sempre adeguati.

3,5 (6) = il candidato svolge il quesito in modo sufficientemente adeguato citando fonti ed argomentando in modo accettabile. I riferimenti interdisciplinari risultano solo accennati.

3,0 (5) = il candidato svolge il quesito in modo essenziale, citando fonti ed argomentando in modo non sempre accettabile. I riferimenti interdisciplinari risultano solo accennati.

2,5 (4) = il candidato svolge il quesito citando fonti ed argomentando in modo confusionario. I riferimenti interdisciplinari risultano carenti.

2,0 (3) = il candidato svolge il quesito in maniera confusa citando qualche fonte non sempre in maniera pertinente. I riferimenti interdisciplinari risultano carenti.

1,5 (2) = il candidato svolge parzialmente il quesito argomentando in maniera confusionaria e senza citazioni di fonti. I riferimenti interdisciplinari risultano assenti.

1,0 (1) = il candidato svolge sommariamente il quesito; non sono presenti argomentazioni né citazioni di fonti. I riferimenti interdisciplinari risultano assenti.

0 = quesito non svolto

*te (M)*

*DS*

*Alle*

*offan-* *off*

Si passa quindi alla definizione di un calendario di massima delle correzioni degli elaborati che inizieranno il giorno 13/06/2016 e termineranno presumibilmente il giorno 25/06/2016.

Il Presidente, il segretario ed i commissari risultano accreditati sulla piattaforma CINECA ed effettuano il previsto cambio di password.

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore 13,00.

Presidente Commissione:

MUTO ANNUNZIATA



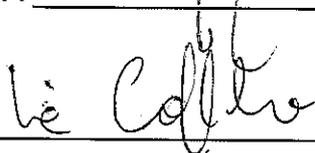
Segretario:

GRAGNANIELLO ROSA



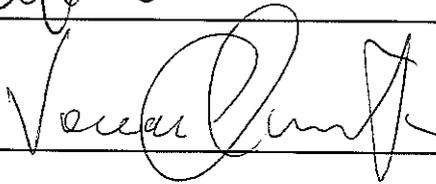
Commissario:

COPPOLA PIA



Commissario:

VACCARO CLEMENTE



Commissario Aggregato:

FERRILLO ANGELO

